최종보고서

개도국의 지속가능 개발목표(SDGs) 이행 지원 평가

2017.12

이화여자대학교
EWHA WOMANS UNIVERSITY

제 출 문

국무조정실장 귀하

본 보고서를 「개도국의 지속가능개발목표(SDGs) 이행 지원 평가」에 관한 연구용역의 최종보고서로 제출합니다.

2017년 12월

이화여자대학교 국제대학원 교수 김은미

최 종 보 고 서

연구과제명	개도국의 지속가능개발목표(SDGs) 이행 지원 평가
연구책임자	(소속) 이화여자대학교 (직급) 교수 (성명) 김은미
공동연구원	(소속) 이화여자대학교 (직급) 교수 (성명) 조혜림 (소속) 이화여자대학교 (직급) 연구원 (성명) 조희정 (소속) 이화여자대학교 (직급) 연구원 (성명) 송지선
연구보조원	이화여자대학교 국제대학원 박사과정생 이은구 이화여자대학교 국제대학원 석사과정생 이경희

2017. 12.

목 차

국문요약 ····· 9
영문요약 ····· 12

Ⅰ. 서론 ····· 15
1. 연구 배경 및 목적 ····· 15
2. 연구 구성 및 방법 ····· 16

Ⅱ. SDGs 이행 지원 전략 및 개발협력 성과 프레임워크 전수분석 ····· 18
1. 문헌고찰 ····· 18
2. 선진 공여국 및 국제기구 현황 ····· 22
가. SDGs 이행 지원 정책 및 전략 분석 ····· 22
나. ODA 사업 성과관리 프레임워크 도입 현황 및 SDGs와의 연계 분석 25
3. 한국 ····· 36
가. SDGs 이행 지원 정책 및 전략 현황 ····· 36
나. ODA 사업 성과관리 프레임워크 도입 현황 ····· 39
다. 한국의 성과관리 현황에 관한 평가 ····· 49

Ⅲ. 선진 기관 심층 사례 분석 ····· 54
1. 호주 ····· 55
가. SDGs 이행 추진 체계 분석 ····· 55
나. ODA 사업 성과관리 프레임워크, 제도화, 현황 분석 ····· 56
다. SDGs 이행 지원을 위한 ODA 사업 관리 체계 심층 분석 ····· 62
2. 뉴질랜드 ····· 64
가. SDGs 이행 추진 체계 분석 ····· 64
나. ODA 사업 성과관리 프레임워크, 제도화, 현황 분석 ····· 66
다. SDGs 이행 지원을 위한 ODA 사업 관리 체계 심층 분석 ····· 70
3. 일본 ····· 72
가. SDGs 이행 추진 체계 분석 ····· 72
나. ODA 사업 성과관리 프레임워크, 제도화, 현황 분석 ····· 74
다. SDGs 이행 지원을 위한 ODA 사업 관리 체계 심층 분석 ····· 80

4. 소결 ·····83

Ⅳ. 한국의 ODA 성과지표(안) ·····84
1. 배경 및 목적 ·····84
2. 수립 방법 ·····85
3. 11개 분야 성과지표(안) ·····87
4. 질적지표를 통한 양적지표 보완 ·····102
5. 의의 및 한계점 ·····102

Ⅴ. 결론 및 정책제언 ·····105

참고문헌 ·····107

부록 ·····118
1. 한국 ODA 성과지표(안) 영문 ·····118
2. SDGs 세부목표 및 지표와 공여기관의 표준 지표에 대한 비교분석 ···136

그림 목차

그림 1. 공여국 및 국제기구의 성과관리 체계 ····· 28
그림 2. 뉴질랜드 개발원조 성과 프레임워크 ····· 67
그림 3. 뉴질랜드의 전략적 원조성과 프레임워크 지표 구조 ····· 67
그림 4. 일본의 SDGs 이행을 위한 ODA분야의 지표 예시 ····· 73
그림 5. 일본의 ODA 평가 시스템 ····· 75
그림 6. JICA사업 평가에 대한 PDCA Cycle 구조 ····· 77
그림 7. JICA의 SDGs 이행 달성을 위한 주요 기본방침 ····· 80
그림 8. JICA의 SDGs 17개 목표별 이행 방법 ····· 81

표 목차

표 1. 전수분석 대상 공여국 및 국제기구 ····· 22
표 2. 선진 공여국 및 국제기구의 SDGs 이행 지원 전략 유형 분류 ····· 25
표 3. 성과단위별 지표예시 ····· 28
표 4. 성과관리 프레임워크 도입 국가 및 기관 ····· 29
표 5. 성과관리 프레임워크 도입 국가별 특징 ····· 31
표 6. 성과관리 프레임워크 적용 대상 및 지표 단계 ····· 34
표 7. 한국 국제개발협력 전략에서의 SDGs ····· 37
표 8. 한국 국제개발협력 전략에서의 성과관리 ····· 39
표 9. 호주, 뉴질랜드, 일본의 SDGs 이행 방법 및 성과관리 프레임워크 도입 현황 ····· 54
표 10. 해외 심층 인터뷰 기관 및 대상자 ····· 54
표 11. 호주 ODA 10개 전략적 목표와 6개 우선순위정책 ····· 57
표 12. 호주의 2017년 전략적 평가 주제 ····· 58
표 13. 호주 개발원조정책 및 성과관리 연계 프레임워크 ····· 59
표 14. 호주의 질적 분석 평가 주제 ····· 61
표 15. 뉴질랜드의 개발원조정책 우선순위 분야 (12분야) ····· 64
표 16. 일본정부의 SDGs 이행을 위한 8가지 우선 분야 ····· 73
표 17. 일본의 ODA사업 평가 단계 구분 및 내용 ····· 78

약어

ADB	Asian Development Bank	아시아개발은행
CPS	Country Partnership Strategy	국가협력전략
CRS	Creditor Reporting System	공여국 보고 체계
DAC	Development Assistance Committee (OECD)	개발원조위원회
DFID	Department for International Development (UK)	영국 국제개발부
EDCF	Economic Development Cooperation Fund	대외경제협력기금
EU	European Union	유럽연합
HLPF	High Level Political Forum on Sustainable Development (OECD DAC)	지속가능개발 고위급정치포럼
KOICA	Korea International Cooperation Agency	한국국제협력단
MDGs	Millennium Development Goals	새천년개발목표
MOPAN	Multilateral Organisation Performance Assessment	다자기구평가네트워크
ODA	Official Development Assistance (ODA)	공적개발원조
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development	경제협력개발기구
PDM	Project Design Matrix	프로젝트 기획 매트릭스
SDG	Sustainable Development Goals	지속가능개발목표
UNDP	United Nations Development Programme	유엔개발계획
USAID	United States Agency for International Development	미국 국제개발처
VNR	Voluntary National Reviews (VNR)	자발적국별보고서

국문요약

본 연구는 SDGs 이행 지원을 위한 한국의 ODA 정책과 성과관리 현황을 분석하고, 국제 비교분석을 통해 ODA 사업기관이 활용 가능한 성과지표(안)을 도출하고자 하였다.

먼저, 주요 공여국 및 국제기구를 대상으로 개도국의 SDGs 이행 지원과 국제개발협력 사업에 대한 성과관리 전략을 전수 분석하였다. 또한 심층사례 3개국(뉴질랜드, 호주, 일본)을 선정하여 문헌분석과 현지조사를 실시하였고, 3개국의 SDGs 이행 전략 및 성과관리 방안을 추가 분석하였다. 더 나아가 한국의 현황을 파악하기 위하여 국내 개발협력 정책과 사업시행에 있어 SDGs 관련 성과관리 현황을 분석하였고, 현황에 대한 평가와 시사점을 제시하였다. 마지막으로 한국 ODA의 개도국 SDGs 이행지원 및 성과관리를 위한 정책제언과 분야별로 SDGs 목표 및 세부목표와 연계된 한국 ODA 성과지표(안)을 도출하였다.

연구결과의 주요 내용은 다음과 같이 정리될 수 있다. 첫째, SDGs가 채택되고 2년이 지난 지금, 개도국의 SDGs 이행 지원을 위해 별도의 전략을 수립한 공여국과 국제기구는 아직 그리 많지 않았다. 오히려 호주와 뉴질랜드 등 일부 공여국들은 중점 분야(섹터 및 이슈)별로 수립된 기존 전략을 골자로 SDGs와의 연계성을 더욱 강조하는 방향으로 추진 중인 것으로 확인되었다. 또는 국별협력전략을 통해 수원국의 수요 및 상황에 따라 각 수원국의 중점 분야를 명시하였다.

둘째, 성과프레임워크 관련 다수의 공여국들이 ODA 사업 성과관리 프레임워크를 도입하고 있지 않거나 개발 중이다. 분석대상국 중 공여국 8개국과 국제기구 4기관만이 국제개발협력 사업에 대한 성과관리 프레임워크를 도입, 활용 중인 것으로 확인되었다. 성과지표가 공개된 경우 주로 분야별로 성과지표를 제시하였으며 많은 경우 SDGs와 연계되어있지 않았다. 뉴질랜드의 경우, 별도 전략문서를 통해 통합, 국가 및 프로젝트 단계에서의 성과지표를 제시하였고 호주는 국별협력전략을 통해 국가 단위의 목표 및 지표를 설정하였다. 일본은 이와 달리 별도의 성과지표나 성과관리 전략을 수립하지 않았으나 평가 가이드라인을 제시하고 평가보고서 공개를 원칙으로 하였다.

한국의 경우 개도국 SDGs 이행지원을 위한 관련법과 전략이 갖추어져 있으며, SDGs와 사업목표(성과) 간 연계를 우해 노력 중인 것으로 확인되었다. 그러나 사업별 SDGs 및 세부목표가 다양한 관계로 성과지표의 수립과 선정에 애로사항이 존재함을 확인하였다. 정부부처 및 지자체 위탁사업자의 경우 발주처의 성과관리 지침 및 성과지표 등을 참고하나, 성과관리에 대한 이해가 부족하여 지표설정과 관리에 어려움을 직면한다. 또한, 현재 공개된 많은 지표들이 프로젝트를 기반으로 하여 연수・초청사업, 연구개발사업, 마스터플랜사업 등 프로젝트 ODA 사업이 아닌 경우에는 성과지표의 수립, 적용 및 측정에 어려움이 존재한다.

ODA 사업수행 기관의 역량에도 차이가 있었는데 이는 성과관리의 품질과 직결된다. 사업관리 측면에서는, ODA 사업 시행기관별 성과관리 역량이 상이하여 성과관리를 제도화하는데 어려움이 있으며, 모니터링 및 평가시스템과 같이 성과품질을 위한 제반장치 보유 여부에 따라 품질의 차이가 발생하였다. 일부 부처 및 시행기관의 경우, ODA 사업담당자가 평가업무까지 동시에 담당해야 하는 경우가 많아 체계적인 성과관리에 어려움을 직면할 뿐만 아니라 성과관리에 대한 제도적 역량 및 전문성을 보유하지 못한 경우가 많았다.

본 연구진은 한국 및 선진 공여국과 국제기구에 대한 분석 결과를 토대로 한국 ODA 성과지표(안)을 제시하였다. 해당 지표의 주된 목적은 개도국의 SDGs 이행에 대한 한국 ODA의 직간접적 기여도를 파악하는데 있다. 본 성과지표(안)은 교육, 보건, 공공행정, 농촌개발, 교통, 과학기술혁신, 성 평등, 에너지, 물(수자원), 기후변화 대응, 그리고 개발 파트너십까지 총 11개의 분야를 대상으로 하며 각 분야별로 SDGs 및 세부목표를 토대로 사업목표와 주요 성과지표를 연계하였다. 해당 성과지표(안)은 모든 ODA 사업수행기관을 대상으로 하였으며, 사업기획부터 모니터링과 평가에 이르기까지 ODA 사업의 전 단계에 활용될 수 있겠다.

연구결과를 통해 다음과 같은 시사점을 도출하였다. 첫째, 성과관리의 중요성에 대한 인식제고와 역량 강화가 필요하다. 사업기획 단계에서부터 모니터링, 평가, 성과관리의 중요성을 이해하고 성과지표 수립에 대한 역량강화 확대가 요구된다. PDM과 같은 성과관리 모형에 대한 기본적인 이해제고를 위해 부처 및 기관 차원에서의 체계적 역량 강화가 추진되어야 하며 관련 교

육기회가 확대 제공되어야 할 것이다. 더불어 성과관리 전문 인력을 확충하고 사업담당자의 전문성을 강화하는 방안이 추진되어야 한다.

동시에 조직 내 효과적인 성과관리를 위한 리더십 강화가 추진되어야 한다. 현재 성과관리를 도입한 기관들의 경우에도 의사결정자가 아닌 사업담당자들에게 성과관리 역할이 집중되어 있어, 성과관리에 대한 리더십과 인식이 낮다. 성과관리를 위한 인센티브제도 도입을 검토할 필요가 있고, 성과관리에 대한 자원 투자 확대가 필요하다.

마지막으로 한국 ODA 성과지표(안)에 대한 주기적인 점검과 업데이트가 추진되어야 하며 세부 매뉴얼 등 실무자가 업무 시 참고 가능한 자료들을 개발해야 한다. 성과지표(안) 점검 과정에서는 UN의 SDGs 성과지표 수정 동향 및 우리나라 ODA 정책과 사업의 변화 등이 반영되어야 할 것이다. 또한, 향후 단계적으로 프로젝트 이외 사업들(초청연수, 지식공유 및 연구개발사업 등)에 대해 적용 가능한 지표 개발에 대한 공감대가 확산되어야 할 것이다. 더불어 한국 원조의 방향을 구체화하고 효과성을 극대화하기 위해 국별협력전략에 국가 단위의 성과관리 지표 설정 등도 고민해볼 필요가 있겠다.

영문요약

The main objective of this research is to analyze and suggest ways forward for Korea's Official Development Assistance (ODA) policies and results management strategies in implementing the Sustainable Development Goals (SDGs) in developing countries. It also aimed to develop a set of result (or performance) indicators that can be used by aid implementing agencies in Korea.

First, major donors' foreign aid strategies and development co-operation results management strategies were analyzed. The researchers also conducted both in-depth literature review and field research for three case study countries, which are Australia, New Zealand and Japan. In addition, the same was analyzed for Korea's aid implementing agencies, and the literature review was complemented with written interviews with stakeholders in both public and private sectors. Furthermore, the researchers developed a set of result indicators for Korea's ODA that are also linked to the SDGs and targets. This research concludes with policy implications for Korea's international development co-operation and its results management strategies.

The research findings can be summarized as follows. First, although two years have passed since the SDGs were adopted, not many donor countries and organizations have formulated a separate strategy for achieving the SDGs in developing countries. Rather, some donor countries such as Australia and New Zealand, are moving towards strengthening the linkage of existing policies to the SDGs than developing a new strategy. Also, some providers are trying to better reflect recipient countries' priority sectors and the corresponding target indicators in their country partnership strategies.

Second, not many countries have adopted results management frameworks for their foreign aid at national level. Or, they are currently in the process of development. Out of donors analyzed, only 8 donor countries and 4

international organizations were found to implement and utilize results management frameworks in their international development co-operation projects and programs. Results indicators were usually presented by sectors and did not have strong linkage to the SDGs. New Zealand's 2015-2019 Strategic Results Framework presented indicators at global, national and even project/program levels. Australia showed target indicators for different partner countries in its aid investment plans (i.e. country partnership strategies). Japan, however, did not have any results management strategies or target indicators at national level. Instead, it emphasized evaluation through detailed evaluation guidelines and making the evaluation reports public.

Korea has in place law and strategies to help developing countries achieve the SDGs. It is also making efforts to strengthen the link between the SDGs and ODA project target and result indicators. However, many Korean aid implementing agencies are facing challenges in doing so. While they do refer to the results management guidelines and indicators provided by funding organizations and ministries, there is general lack of understanding in results management. Also, since many of the indicators provided are mostly for ODA projects, there are challenges in developing indicators for other types of ODA projects and programs such as those on research, development of masterplan and training and education.

Difference in capacity leads to that in the quality of results management as some organizations have necessary systems for quality monitoring and evaluation in place while some do not. It also becomes a bottleneck in institutionalizing results management. Some organizations would lack professional staff and leadership, and/or overburden staff with managing the project as well as results management at the same time.

Based on the analysis of major donors' and Korea's results management strategies, the research team developed a set of result (or performance) indicators for the following 11 areas and sectors: education, health, public administration, rural development, transportation, science, technology and

innovation, gender equality, energy, water(water resources), climate change response and development partnership. The main purpose of these indicators are to analyze the direct and indirect contribution made by Korea's ODA in achieving the SDGs in developing countries. The indicators are also linked to SDGs and targets, and can be used in all cycles of ODA projects from design to monitoring and evaluation.

The research findings led to three policy implications. First and foremost, it is important to enhance awareness and capacity building. The stakeholders have to be aware of the importance of managing results from the beginning of the project cycle. They should also strengthen their capacity to develop and apply the indicators in project management. Provision of relevant educational and training programs will be necessary. Aid implementing agencies should also consider hiring more professional staff.

Stronger leadership is required to manage results more effectively. At present, most of the results management in ODA projects are being handled by staff rather than those at decision making level. This makes it challenging to raise the awareness on the importance of results management across the organization. Providing incentives for better results management should be considered as well.

Lastly, the set of indicators presented here should be reviewed and updated regularly. During the updates, changes in Korea's ODA strategies and projects should be reflected. Also, additional materials such as detailed manuals should be further developed for people with different capacity and experience to refer to. It will also be necessary to develop separate set of indicators for non project-based ODA activities such as training, knowledge sharing, and research and development.

I. 서론

1. 연구 배경 및 목적

국제사회는 2015년 9월 모든 국가가 공동으로 추진할 목표로 지속가능개발목표(Sustainable Development Goals, 이하 SDGs[1])를 채택하였다. 오늘날 SDGs 채택 이후 주요 공여국들은 자국의 개발협력 정책 및 사업에 SDGs 반영을 위한 노력을 하고 있으며, 개발도상국들은 자국의 최우선 SDGs 추진 과제 선정 작업을 진행하고 있다.

이에, 한국을 비롯한 주요 공여국들은 개발효과성 및 책무성을 강화하기 위하여 다양한 성과관리 시스템을 구축하고 있다. 특히, 한국은 제2차 국제개발협력 기본계획과 2018년 국제개발협력 종합시행계획에서 공적개발원조(Official Development Assistance, 이하 ODA)를 통해 개발도상국의 SDGs 이행목표 달성에 기여할 것을 강조하고 있다. 또한 국가협력전략(Country Partnership Strategy, CPS)에도 SDGs를 반영하고 있다.

한편, 영국, 미국과 EU 등과 같은 선진 공여국들은 국제개발협력 성과관리 시스템의 일환으로 성과관리 프레임워크를 개발하여 적용하고 있다. 이것은 국제개발협력 사업의 양적 증가뿐만 아니라, 질적 향상을 위해 성과관리의 중요성이 더욱 강조되고 있음을 보여준다.

이러한 맥락에서 본 연구는 한국의 ODA 사업 성과관리의 질적 발전에 기여하고자 선진 공여국 및 국제기구의 SDGs 전략 및 개발협력사업 성과 프레임워크의 전략 및 현황을 전수분석 하였다. 또한 한국의 ODA 사업 수행기구인 한국국제협력단과 한국수출입은행의 ODA 사업 성과관리 및 프레임워크 개발 현황을 파악하고, 한국의 성과관리 현황에 대한 과제에 대해 평가하였다.

또한, 본 연구에서는 전수분석 결과를 토대로 ODA 사업 성과지표를 취합하고 해외 선진 공여국 사례 분석 결과 및 국내 관계자의 의견을 반영하여 궁극적으로 한국의 성과지표(안)을 제안하는데 활용하였다. 성과지표(안)을 수

1) SDGs는 2016년부터 2030년까지 도입되며, 새천년개발목표(Millennium Development Goals, MDGs) 후속사업으로 빈곤퇴치와 사회개발뿐만 아니라 경제개발과 지속가능한 환경을 주축으로 한다. SDGs는 총 17개의 목표와 169개의 세부목표로 구성되어 있다.

립하기 위해, SDGs 목표와 성과지표를 취합하였으며, 이러한 연구 결과를 토대로 한국 ODA 사업에 적합한 분야별 성과지표(안)을 제안하였다. 끝으로, 성과지표(안)의 기대효과 및 실제 유용하게 지표가 활용되기 위한 정책적 시사점을 도출하였다.

2. 연구 구성 및 방법

본 연구는 크게 세 가지로 구성된다.

첫째, 제2장 “SDGs 이행 지원 전략 및 개발협력 성과 프레임워크 전수분석” 에서는 SDGs의 국제적 이행을 위한 주요 공여국 및 국제기구의 국제개발협력 전략 및 계획을 전수분석 하였다. 또한 이들의 성과관리 정책 및 성과 프레임워크 내용을 분석하였다. 분석 대상 기관은 OECD DAC 회원국을 중심으로 총 33개에 달한다. 그 외 한국 정부의 국제개발협력 전략 및 대표 이행기관의 SDGs 이행 지원 전략과 성과관리 제도를 별도 분석하였다. 더불어, 이를 바탕으로 한국의 성과관리 현황에 대한 과제와 개선방안에 대해서도 분석하였다. 한국의 개발협력 성과관리에 관련된 정부 부처, 학계 등 폭넓은 이해관계자의 의견을 서면으로 수집하여 분석에 반영하였다.

둘째, 제3장 “선진 기관 심층 사례 분석” 에서는 제2장에서 전수분석한 내용을 토대로, 개도국 SDGs 이행 지원 전략 및 개발협력 성과관리 정책에 있어 선도적인 위치에 있으며 한국에게 중요한 시사점을 제공한다고 판단된 기관들을 선정하여 현지조사 결과를 반영하여 심층 분석하였다. 분석 대상 국가는 호주, 뉴질랜드, 일본 총 3개국이며, 문헌조사를 토대로 현지조사를 위한 질문지를 사전에 준비하였다. 연구진은 호주, 뉴질랜드, 일본을 직접 방문하여 유관 국제개발 관계자와 심층 인터뷰를 실시하였다. 심층 사례분석 결과를 통해 한국의 ODA 성과 프레임워크 및 본 연구에서 제시할 성과지표(안)에 대한 시사점 및 기여내용을 도출하고자 한다.

셋째, 제4장 “한국의 ODA 성과지표(안)” 에서는 SDGs 목표별 한국 ODA 성과지표(안)를 제시하고자 한다, 이를 위해, 타 공여국 및 공여기관의 성과지표를 참고하여 SDGs의 목표와 세부목표별로 성과지표를 취합, 한국 ODA 사업 분야와 목표에 맞게 분야별로 재분류하였다. 이 작업은 현재 기획재정부와 외교부가 각각 개발 중인 유·무상 성과지표(안)과 한국국제협력단이

2016년과 2017년 각각 발표한 한국국제협력단 기초선 조사 가이드라인 및 분야별 중기전략(2016-2020)을 토대로 진행하였다. 성과지표(안)의 적합성 및 적절성을 향상시키고, 본 연구를 통해 제안하는 성과지표(안)이 유용하게 활용되고 효율적인 기대효과를 제고하기 위해, 앞서 2장에서 언급한 바와 같이 국내 개발협력 유관 관계자의 의견을 참고하여 반영하였다.

마지막으로 제5장 “결론 및 정책제언”에서는 연구 결과를 정리하고 결론을 도출하며 성과지표(안)의 실제 적용을 위한 시사점 및 정책제언을 제공한다.

Ⅱ. SDGs 이행 지원 전략 및 개발협력 성과 프레임워크 전수분석

1. 문헌고찰

가. SDGs 이행 성과관리의 중요성

지속가능개발목표(SDGs)는 2015년도에 국제사회가 합의하여 2016년도부터 본격적으로 이행되고 있다. 따라서 이 시점에서 SDGs의 성과관리의 방법에 대한 논의는 SDGs의 이행의 성공에 있어 핵심적 요소가 되고 있다. SDGs는 새천년개발목표(Millennium Development Goals, MDGs)에 비해 목표의 수나 범위에 있어서 광범위하다. 또한 개발도상국 뿐 아니라 선진국, 시민사회, 그리고 기업 등의 다양한 주체들의 참여가 전제되어 있어 목표 이행에 대한 책무성이 모호 할 수 있지만 각국 정부가 이행상황 점검에 대해 책임을 갖게 될 것만은 명확하다(Persson et al. 2016).

개발협력에서의 성과(results)에 대한 논의는 원조의 투입대비 효과성이 낮은 데에 대한 자성에서 1990년대 성과관리(Results-based management)라는 접근법을 통해 본격화 되었다. 이는 프로젝트의 기획, 모니터링 및 평가를 하나의 연속선상에서 보고 개발협력의 장기적인 변화와 효과에 초점을 두자는 접근법이다. 이 같은 성과관리는 그간 원조가 투입대비 산출물에만 초점이 맞추어져 있어 실제 개발협력 파트너 국가에서의 개발협력의 결과로서의 변화와 효과성에 의문점을 가지면서 고안되었고 경제협력개발기구(Organisation for Economic Co-operation and Development, 이하 OECD) 개발원조위원회(Development Assistance Committee, 이하 DAC)를 중심으로 주요 공여국과 원조기구의 성과관리의 지침이 되어왔다.

하지만 여전히 개발협력의 성과관리는 투입과 산출물을 측정하는데 그치고 있어 어떤 산출물(output)이 나왔는가는 설명하고 있으나, 공여국들의 개발협력의 노력이 수원국에 어떠한 변화나 성과를 가져왔는지에 대해서는 설명하고 있지 못하다(Holzapfel 2016, OECD 2017j)[2]. 또한, 사실상 성과관리는 공

2) Holzapfel(2016:11)이 조사한 주요 원조기구와 공여국의 성과관리의 단계에서의 지표설정을 보면 산출물 (41%), 단기성과(36%)에 지표가 집중되어 있고 중기성과의 지표는 단 7%만이 설정되어 있는 것으로 나타났다.

여국들에게 비용의 쓰임을 보고하기 위한 책무성 증명 수단으로 활용되고 있지 원조효과성을 개선하고 제고하기 위하여 성과에 대한 정보를 원조 관리 및 학습의 목적으로 활용하고 있지는 않는 상황이다(Holzapfel 2016). 따라서 원조를 통해 수원국에 어떠한 변화를 가져왔는지, 그리고 보다 더 궁극적으로는 SDGs 목표 이행을 위해 기여하고 있는지를 볼 수 있는 성과관리에 대한 노력이 절실해 보이는 상황이다(OECD 2017j).

잘 알려진 대로 MDGs는 빈곤퇴치 라는 글로벌 목표의 성과를 측정하는 시험대였다고 볼 수 있다. 국제사회가 최초로 개발을 위한 목표, 세부목표 및 지표들에 합의하고 구제척인 시기를 명시하여 지정한 MDGs의 이행으로 국제사회는 본격적으로 국가 단위의 성과관리가 체계화 되어 왔다.

하지만 SDGs의 목표는 MDGs에 비해 수적으로도 많을 뿐 아니라 목표의 다양성과 폭 등에 있어서도 광범위하다. 따라서 이행점검의 방법과 시기 등은 개발도상국은 물론 원조를 주는 공여국 정부의 큰 고민이 될 것으로 보인다. 더욱이나 SDGs의 17개 목표는 전반적으로 특정한 행동을 요구 한다기보다는 다소 애매하고 ‘지향적인’ 방향성을 제시하는 목표로 구성되어 있다(예: 목표5 양성평등). 따라서 이들의 목표 이행에 대한 평가도 ‘사후 평가’ 방식이 아닌 목표가 주는 방향성을 향한 국가별 활동을 독려하고 목표를 지향하도록 하고 있는 것이다(Persson et al. 2016). 또한 2030 아젠다와 SDGs는 개발에 대한 성과 프레임워크이고 개발협력에 대한 성과 프레임워크나 청사진으로 보기 어렵다. 다만 공여국과 수원국 모두 성과 프레임워크에 SDGs의 세부목표 및 지표를 연계함으로서 진전사항과 성과를 측정하고 점검할 수 있다. 특히 세부목표 절반은 성과(outcome)지표의 대상이 될 수 있다 (OECD 2017i).

특히 SDGs 지표의 경우, OECD 회원국과 같은 선진국조차 측정 가능한 통계제도나 역량이 제대로 구축되어있지 않는 상황이다. 특히 UN 통계위원회가 2016년 채택한 “글로벌 지표 프레임워크”에 포함된 230개 지표의 경우, 기존 국제 통계 데이터베이스에 존재하지 않는 지표들도 포함되어 있으며 상당수의 국가들이 전제 지표 중 1/4 이내만 측정 가능하였다. OECD는 이러한 통계자료의 격차를 보완하기 위해서는 상당한 통계작업이 필요함을 지적하였다. 더 나아가 2030 아젠다와 SDGs의 국내 이행을 위해서는 추가 지표와 근거들을 개발하여 국가 수준에서의 성과를 도출하고 국제적으로도 상당한

효과를 낳은 정책의 진행상황을 파악하고 추적할 수 있어야 한다고 권고하였다 (OECD 2017e).

사실 SDGs의 수립과정에서 시민단체 등을 위시한 각계각층에서 다양한 일원들이 적극적으로 목소리를 냈던 것에 비하면 목표나 지표의 이행 방안과 성과관리 대한 목소리는 상대적으로 합의되어 있지 않다고 볼 수 있다. 따라서 SDGs라는 글로벌 목표와 지향성을 염두에 두고 각 국 정부가 자국의 다양한 상황을 고려하여 실행전략 및 계획, 그리고 성과지표를 정하게 될 것으로 보인다. 이는 SDGs가 사실상 국가별 '주인의식(ownership)'을 강조하고 있는 점과 일치하고 있다(OECD 2017j, Park and Kwak 2017, Persson et al. 2016).

나. 국가 주인의식의 중요성

OECD(2017j)에서 권장하는 SDGs 이행에 대한 국가의 주인의식은 공여국들이 파트너 국가의 데이터나 시스템을 지원하여 개도국 스스로 개발성과를 측정, 축적하는 것을 지원하고 그 결과를 공여국이 성과 프레임워크의 근거로 사용한다는 것을 말한다. 이미 파리(2005), 부산(2011), 나이로비(2016)에서의 원조효과성 고위급회의를 통해 파트너 국가들이 지향하고 원하는 성과와 변화를 위해 공여국의 개발협력 활동들이 기여하고 있는가를 파트너 국가의 데이터와 시스템을 활용하여 평가하도록 권장하여왔다. 이는 공여국들이 파트너 국가로 하여금 자국의 통계역량을 제고하고 SDGs의 목표들을 국가개발목표에 통합하도록 하는 것 등을 지원한다는 것을 뜻한다. 또한 이는 공여기관들이 추가적인 또는 평행선상의 또 다른 성과 프레임워크를 만드는 것을 최소화하고 파트너 국가들의 개발 우선순위에 포함되어 있지 않은 이행지표들을 추가하도록 파트너 국가들을 압박하지 말자는 합의이기도 하다(OECD 2017j:11).

다. 국가별 자발적인 이행점검 강조

지속가능개발의 주요 플랫폼인 유엔의 High Level Political Forum on Sustainable Development(HLPF)에서는 글로벌 차원에서의 SDGs의 이행관리를 위해 Voluntary National Reviews(VNR) 이라는 국가별 자발적인 이행보고를 권장하고 있다. 이는 어디까지나 자발적이고 자체적인 이행 보고 이며 MDGs와 같이 동료검토나 독립평가의 성격은 띄고 있지 않다. 따라서 SDGs

의 여러 이행 목표는 국가별로 어떤 지표를 설정하여 목표대비 성과를 낼 것인가 보다는 어떤 정책, 프로그램을 선택하여 이행하고 있는가에 대한 활동 자체가 더 강조되어야 할 것 으로 보인다. 이는 지표 대비 성과를 모니터링하고 평가하는 것도 중요하지만 각 국가별로 어떤 전략을 가지고 어떤 활동을 할 것인가를 결정하여 수행하는가가 중요하다는 것을 의미 한다.

하지만 여전히 많은 원조 기관은 프로젝트 단위의 성과지표를 설정하고 이를 수행한 결과로 얻은 산출물을 근거로 공여기관과 기타 여러 국내외 이해관계자들과 소통하고 있다. 이는 성과관리를 통한 원조효과성 제고를 위한 노력의 일환이기도 하지만 동시에 많은 제약을 가지고 있다는 것을 국제사회는 이미 경험적으로 알고 있다. 즉, Logical Framework Matrix 또는 Project Design Matrix를 통해 구축되는 성과관리 프레임워크에는 매우 제한적인 투입물(input), 활동(activities), 산출물(output), 그리고 성과(outcome)만을 담고 있으며 이들이 장기적인 개발 목표의 성취에 어느 정도 기여한다는 증거가 되지 못한다. 또 무엇보다 이러한 경직된 성과프레임워크는 정성적인 변화보다는 정량적인 산출물 집계에 집중하고 있다. 따라서 수행기관의 프로젝트 단위의 성과지표의 개발보다는 국가 단위에서 원조효과성을 논의하고 그 논의 선상에서 파트너 국가의 개발 우선순위를 지원하여 그들의 국가 시스템 및 국가 성과프레임워크를 지원하는 것이 훨씬 바람직할 수 있다는 의견이다(Holzapfel 2016). 물론 많은 공여기관들이 ‘성과’를 증명하는 것에 압력을 느끼고 있어 표준화된 성과지표의 설정은 불가피할 지도 모른다. 여기에 대한 대안으로는 다양한 의견이 있지만 공여기관들이 프로젝트 단위의 성과지표를 제시할 때 좀 더 정성적이고 장기적 변화를 목표로 하고 있는 활동에 대한 보고를 중시하고, 공여기관의 특정 원조 활동이 파트너 국가에서 단독적인 개발 성과를 이끌어낸다는 것을 증명하기 위해 애쓰기 보다는 공여기관이 어떤 파트너 국가의 목표를 지원하고 있는가에 초점을 두도록 하는 성과관리 목표를 세우는 것이 중요할 것으로 보인다. 무엇보다 파트너 국가와의 조율 없이 공여기관이 자체적으로 설정한 성과지표 이행은 원조조화(harmonization)및 개발도상국가 개발 주인의식에 모두 위배된 다는 점을 주지하여야 할 것으로 보인다.

2. 선진 공여국 및 국제기구 현황

가. SDGs 이행 지원 정책 및 전략 분석

본 장에서는 한국을 제외한 선진 공여국 및 국제기구가 현시점에서 실행하고 있는 SDGs 이행 지원 정책에 대한 수립 현황을 파악하기 위해 총 33개의 선진 공여국 및 국제기구의 개도국 SDGs 이행 지원 정책과 전략을 분석하였다. OECD DAC 회원국을 위주로 하였으며 2010년 OECD DAC에 가입한 한국을 제외한 나머지 29개의 회원국(유럽연합 포함)과 국제개발협력 분야에서 중추적인 역할을 하는 4개의 국제기구를 대상으로 하였다. 전수분석 대상은 다음과 같다.

표 1. 전수분석 대상 공여국 및 국제기구

1	호주	12	아이슬란드	23	슬로베니아
2	오스트리아	13	아일랜드	24	스페인
3	벨기에	14	이탈리아	25	스웨덴
4	캐나다	15	일본	26	스위스
5	체코	16	룩셈부르크	27	영국
6	덴마크	17	네덜란드	28	미국
7	핀란드	18	뉴질랜드	29	유럽연합
8	프랑스	19	노르웨이	30	아시아개발은행
9	독일	20	폴란드	31	OECD
10	그리스	21	포르투갈	32	UNDP
11	헝가리	22	슬로바키아	33	세계은행

전수분석 결과, 공여국과 국제기구의 개도국 SDGs 이행 지원 전략은 다음과 같이 크게 3가지로 나뉘어졌다: 1) SDGs 목표별, 2) 분야(sector) 또는 이슈별, 그리고 3) 지속가능한 발전에 대한 기본가치별 총 3가지 그룹으로 분류할 수 있다. 이 세 가지 유형의 특징은 다음과 같다.

첫째, 2015년 9월 유엔총회에서 SDGs를 채택한 뒤 각 공여국과 국제기구가 자국 혹은 소속 기관의 국제개발협력 정책과 전략에 SDGs 목표를 반영하여 이를 공표하고 있는 유형을 SDGs 목표별 유형이라 할 수 있다. 이 유형에 속한 기관의 특징은 기존의 국제개발협력 정책에 SDGs 목표 및 세부목표를 비교적 신속히 연계하여 정책으로 흡수하고 있다. 이는 각 기관이 공개한 정책과 전략 문서에서 확인되었다. 본 유형에 속하는 국가는 영국, 핀란드, 프

랑스, 독일, 스위스, 벨기에, EU, UNDP이다.

이 중 영국은 2017년에 발표한 “아젠다 2030(Agenda 2030)” 정책 문서를 통해 SDGs 목표별로 국내외 영국 정부의 정책목표 및 중점분야를 명시하였다(DFID 2017). 벨기에는 2016년에 발표한 관련 전략에 SDGs 목표를 반영한 바를 명기하였고(BTC 2016), 실행기관인 Belgian Development Agency 홈페이지를 통해 수원국 및 분야별 원조 사업 내용을 제공하였다.

EU는 2017년에 발표한 “개발에 관한 EU 컨센서스(The New European Consensus on Development)”를 통해 SDGs 달성을 위한 5P(사람, 번영, 지구환경, 평화, 파트너십)[3] 별로 EU와 회원국이 주력할 내용을 명시하였다(EU 2017). 영국과 스위스가 SDGs 목표별로 활동 내용을 명시했다면, EU도 비슷한 접근법을 취했으나 SDGs 목표를 보다 상위분류(대분류)인 ‘5P’ 개념에 기반을 두어 분류한 점이 특징이다.

둘째, 일부 공여국들은 교육, 보건, 기후변화 등 각 기관이 중점적으로 지원해 온 분야(sector)별로 SDGs 이행 전략을 수립하였다. SDGs 이행 지원에 있어 SDGs 목표별로 전략을 수립한 첫 번째 유형군 보다는 SDGs와의 연계성이 덜 뚜렷하다고 볼 수 있겠으나, 개발협력 정책에 있어서 우위성이 있고 기존에 우선순위를 두고 실행해 온 특정 지원 분야 및 이슈를 토대로 SDGs를 내재화하고 있다고 볼 수 있다.

분야별 유형에 속하는 그룹은 일본, 캐나다, 뉴질랜드, 스웨덴, 노르웨이, 덴마크, 네덜란드, 아일랜드, 이탈리아, 포르투갈, 폴란드, 오스트리아, 체코, 룩셈부르크, 슬로바키아, 슬로베니아, 그리스, 아이슬란드, 헝가리, 호주 등으로, 가장 많은 기관들이 이 유형에 속한다. 국제기구와 달리 많은 선진 공여국이 이 유형군에 해당하였다.

일본의 경우 총 17개의 SDGs 목표 중 일본의 개발경험 및 원조 우위분야를 고려하여 기아, 보건, 교육, 물과 위생, 에너지, 경제성장, 산업・인프라, 지속가능한 도시, 기후변화, 생물 다양성 등 10개의 목표에 대해서 중점적인 지원을 할 것을 공개하고 목표별로 별도 지침서를 발표하였다(JICA 2016).

3) 유엔에서 발표한 ‘5P’는 사람(People), 번영(Prosperity), 지구환경(Planet), 평화(Peace), 파트너십(Partnership)의 첫 번째 글자인 다섯 개의 P를 의미하며, 이 5P는 새로운 개발 의제의 기본정신이자 키워드라 할 수 있다.

폴란드는 2016년에 발표한 “다년도 개발협력 프로그램(Multi Annual Development Cooperation Programme)”에서 중점분야로 거버넌스, 민주주의와 인권, 인간자본, 민간분야 및 기업가정신, 농업과 농촌개발, 환경보호 등을 선정하고 해당 분야에 대한 지원이 궁극적으로 SDGs 이행을 위함임을 명시하였다(Ministry of Foreign Affairs of Republic of Poland and Polish Aid 2016). 그러나 같은 해 발표한 “2017 개발협력 계획(2017 Development Cooperation Plan)”에서는 봉사사업의 경우 SDGs와 연계되어야함을 명시하였으나 연간 개발협력 계획에 SDGs에 대한 내용이 명확히 드러나 있지는 않다(Ministry of Foreign Affairs of Poland 2016). 따라서 구체적으로 SDGs 목표별 지원 계획을 발표하지 않고, 오히려 주제별 계획을 발표하고 있다고 분류할 수 있다. 스웨덴의 경우 인권과 민주주의, 성평등, 환경 지속가능발전, 이민, 보건, 교육 등에 대한 지원과 지원 원인을 공개(Government of Sweden 2016)하였는데, 이는 특정 분야에 초점을 두기 보다는 보다 거시적인 이슈에 주안점을 두고 있다는 점에서 주목할 만하다.

셋째, 각 기관의 개발도상국 지원을 위한 전략의 기조가 되는 정책의 기본가치에 SDGs가 추구하는 기본가치와 개념을 반영하고 있는 특징을 지닌 기관들을 한 유형 그룹으로 분류할 수 있다.

기본가치 별 유형에 속하는 그룹은 미국, 스페인, 아시아개발은행, 세계은행 등이다. 미국은 실행기관인 USAID 및 국무부가 발표한 “전략적 계획 회계연도 2014-2017(Strategic Plan FY 2014-2017)”에서 MDGs와 미국의 글로벌 보건 목표 달성을 위한 양자, 다자간 원조 활용 및 영향력 강화에 대한 계획을 공개하고 있는데(DOS and USAID 2014), 여기에 명시한 개도국 지원에 있어서의 기본가치가 SDGs의 기본가치와 유사하다고 볼 수 있다. 스페인은 “2013-2016 스페인 협력 마스터플랜 (2013-2016 Master Plan of the Spanish Cooperation)”에서 중점분야로 지정한 민주주의와 법규, 불평등 감소, 경제적 기회 확대, 사회적 통합, 성평등과 여성역량강화, 글로벌 및 지역 공공재, 인도적 지원, 발전에 대한 세계 시민의식 강화를 명시하고 있는데, SDGs 목표 및 개념과 그 기본가치가 유사하여, 공통의 가치를 공유하고 있다고 볼 수 있다(Ministry of Foreign Affairs and Cooperation of Spain 2013).

한편, OECD는 공여기관에 속하지는 않으나 SDGs 이행을 위한 구체적인 전

략을 연구개발하며, 선진 공여국들의 전략을 분석하고 평가하는 객관적인 입장에서 본연의 역할을 수행하고 있어 기타 유형 그룹으로 분류할 수 있다.

전수분석을 실시한 33개의 선진 공여국 및 국제기구의 SDGs 이행 지원 정책과 전략을 유형별로 분류한 표는 다음과 같다.

표 2. 선진 공여국 및 국제기구의 SDGs 이행 지원 전략 유형 분류

유형	해당 국가 및 기관
1. SDGs 이행목표	영국, 핀란드, 일본, 프랑스, 독일, 스위스, 벨기에, EU, UNDP
2. 섹터	캐나다, 뉴질랜드, 스웨덴, 노르웨이, 덴마크, 네덜란드, 아일랜드, 이탈리아, 포르투갈, 폴란드, 오스트리아, 체코, 룩셈부르크, 슬로바키아, 슬로베니아, 그리스, 아이슬란드, 헝가리, 호주
3. 기본가치	미국, 스페인, 아시아개발은행, 세계은행
4. 기타	OECD

나. ODA 사업 성과관리 프레임워크 도입 현황 및 SDGs와의 연계 분석

앞서 언급한 바와 같이 OECD 가입 국가들은 1990년대 말부터 2000년대 초반까지 정부 성과관리 기본 방법으로 결과 중심의 성과관리를 채택, 운영하였다. 그리고 이 시기에 OECD DAC 또한 개발협력에서의 성과관리를 점검, 도입하기 시작하였다(강경재 2012). 이러한 성과관리에 대한 노력은 본래 MDGs에 대한 진행 상황을 측정하기 위해 시작되었다. 이후 2005년 파리에서 개최된 제 2차 원조효과성에 대한 고위급 회의와 2011년 부산에서 개최된 제4차 원조효과성에 대한 고위급 회의, 그리고 2016년 나이로비에서 개최된 제2차 글로벌 파트너십 고위급 회의에서의 성과관리를 통한 개발 효과성 증진의 중요성이 재확인되었다(OECD 2017j).

특히 2000년 “개발 협력 기관들의 결과 중심의 성과관리 방안: 현황 및 성찰(Results-Based Management in the Development Cooperation Agencies: a Review of Experience)” 보고서를 통해 공여국 원조기관들의 사업(project), 국별 프로그램 및 조직 차원에서의 성과관리 체계, 절차 및 문제점들을 분석

하였다(OECD 2000). 또한 최근 2017년에는 “결과 절차의 강화: 공여기관의 성과관리 사례분석(Strengthening the Results Chain: Synthesis of Case Studies of Results-Based Management by Provider)” 이라는 보고서를 발행하여 캐나다, 네덜란드, 뉴질랜드, 스웨덴, 스위스, 영국의 원조기관 및 세계은행까지 총 7개 공여기관의 성과관리 현황 및 문제점을 분석하였다(OECD 2017j).

더 나아가 국제사회는 2015년 9월 SDGs 채택과 함께 SDGs의 달성 정도를 측정하기 위해 목표(goals), 세부목표(targets) 및 성과 측정 지표(indicators)를 제시하였고 증거와 성과 중심의 개발협력 사업 추진을 통한 효과성 및 지속가능성 증대를 꾀하였다.

OECD는 성과관리의 목적을 크게 4가지로 규정하였다. 첫째, 성과관리는 책무성을 강화한다. 성과 프레임워크에 SDGs 세부목표와 지표를 포함함으로써 수원국과 공여국의 상호 책무성을 강화하고 개발협력을 통한 실제 개발 성과와 정책대화의 내용과 질을 향상시킬 수 있다.

둘째, 의사소통을 강화한다. 공여국의 성과관리 프레임워크에 SDGs 세부목표와 지표를 포함함으로써 모든 이해관계자들이 필요로 하는 양질의 성과관리 논의(narrative와 stories)를 가능케 하고, SDGs의 수혜자들을 대화에 참여시킴으로써 대화에 참여하는 구성원의 범위를 확대할 수 있다. 특히 공여국은 국내 세납자에 대한 책무성을 증명할 뿐만 아니라 국제사회에서 SDGs 관련 리더십을 강화하는데 활용할 수 있다.

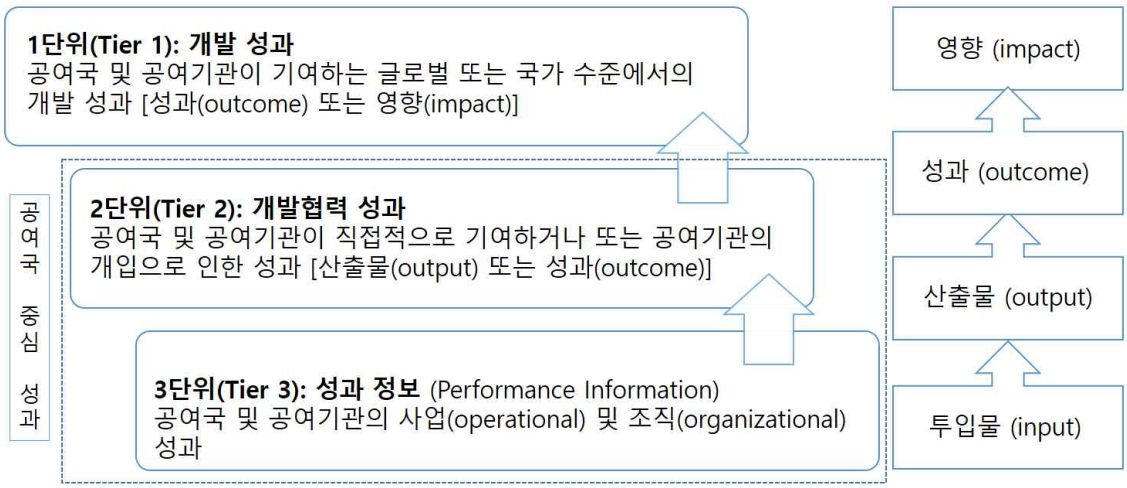
셋째, 방향을 제시해주고 이에 대한 결정의 근거가 된다. 특히 성과 정보가 SDGs에 대한 진전 상황과 도전과제에 대한 정보를 제공할 경우, 국제개발협력 사업에서의 우선순위를 재평가할 수 있으며 투명성을 강화할 수 있다. 또한 SDGs 진전 상황에 대한 공통된 증거를 제시하고 개발협력 목표와 SDGs 세부목표 간 연계성을 명확히 함으로서 UN 및 여러 국제기구들이 투자 우선순위와 도전과제에 대해 집합적 의사결정을 할 수 있는 계기가 된다.

넷째, 증거를 기반으로 한 학습을 가능케 한다. OECD는 SDGs 지표와 같이 표준지표를 활용할 경우 성과 정보를 통한 학습의 기회를 향상시키고 수원국과 공여국 모두 성과관리에 대한 공동 학습을 통해 역량을 강화할 수 있다고 본다(OECD 2017i).

OECD는 성과관리 체계를 크게 3가지 단위(tier)로 구분하였는데(그림 1 참조) 가장 상위 단위에는 MDGs와 같은 글로벌 개발 성과 또는 국가 수준의 개발 성과를 지표로 삼았다. 그리고 두 번째 단위에서는 실제 ODA 사업과 같이 공여국 및 공여기관의 직접적 개입으로 인한 개발협력 성과를 성과지표로 설정하였다. 예로 뉴질랜드의 경우 2015-2019 전략적 성과 프레임워크를 통해 1단위 개발 성과 중 하나로 태평양 지역의 보건 향상을, 관련 2단위 개발협력 성과로 모자보건 향상, 성생식 건강 서비스 접근 강화, 깨끗한 식수에 대한 접근 강화 등을 설정하였다. 특히 성과지표의 경우 1단위와 2단위에서 혼용이 가능하며 개도국의 맥락에 따라 1 또는 2단위에서 적용 가능하다. 정보가 수집되고 이해관계자들에게 정보가 제공되는 한 이는 문제가 되지 않는다(OECD 2017i).

3단위 성과는 공여기관의 재원 활용(지출, 투자 비율 등), 예산 적정성, 지식 및 인력관리 등 사업 및 조직성과를 의미한다. 다만 본 연구는 개도국의 SDGs 이행 지원을 위한 공여국 및 공여기관의 통합적 개발협력 성과관리 프레임워크를 중점적으로 다루기에 3단위 조직 및 사업 성과지표에 대한 내용은 분석 대상에서 제외하였다.

그림 1. 공여국 및 국제기구의 성과관리 체계



출처: OECD DAC 홈페이지 재구성 (http://www.oecd.org/dac/results-development/what-are-results.htm)

표 3. 성과단위별 지표 예시

공여국 성과 프레임워크 단위	지표 예시
1단위: 개발 성과	(국별 또는 대륙별) 안전한 식수 서비스를 사용하는 인구의 비율
2단위: 개발협력 성과	(대륙, 국가 또는 지역별) 깨끗한 식수에 대한 지속가능한 접근권이 보장된 사람 수 (남/여 구분)
3단위: 성과 정보	(국별 또는 공여국 전체) 정부 예산안에 포함된 식수위생 공적개발원조의 규모

출처: OECD (2017i).

이에 SDGs 채택 후 약 2년이 흐른 이 시점에서, 본 연구진은 OECD DAC 회원국 및 주요 국제기구의 성과관리 전략 여부 및 내용에 대한 전수분석을 수행하였다. 이는 현재 주요 공여기관들의 성과관리 도입 현황을 파악하고 특히 SDGs와의 연계 여부를 확인하기 위함이다. 더 나아가 전수분석을 통해 심층 분석 사례국가 및 현지조사 국가를 선정하였다.

ODA 사업 성과관리 제도 전수분석은 SDGs 이행전략 분석 대상과 같이 총 32개의 공여국 및 공여기관을 대상으로 하였다. SDGs 이행전략 분석 대상의 경우 OECD를 포함하여 총 33개의 공여국 및 기관을 대상으로 하였으나, OECD의 경우 별도 원조 사업을 수행하지 않기에 본 전수분석 대상에서는

제외하였다. 단, OECD는 DAC 회원국 및 일부 비회원국의 ODA 통계자료를 수집, 분석 및 발행하는 만큼 현재 Creditor Reporting System(CRS) 원조코드와 SDGs의 목표 및 세부목표 간 연계작업을 통해 SDGs 별 ODA 지원 내용을 파악하는 작업을 진행 중이다(OECD 2017c).

성과관리 전략 및 제도적 기반에 대한 내용은 가장 최근 발행된 OECD 동료검토(Peer Review), 공여국 내 대표 원조기관 발간 문서 및 홈페이지 내용을 참고하였다. 전수분석 결과 총 32개의 분석 대상 중 8개의 공여국 및 4개의 국제기구가 국제개발협력에 대한 성과관리 프레임워크를 도입, 활용 중인 것으로 확인되었다(표 4 참조). 그 외 포르투갈과 같이 성과관리 프레임워크가 비공개 이거나 네덜란드, 캐나다와 같이 성과관리 프레임워크를 개발 중인 국가도 있었다. 앞서 명시한 바와 같이 본 분석은 공여기관의 조직 및 사업 성과관리 프레임워크는 제외하였다.

표 4. 성과관리 프레임워크 도입 국가 및 기관

유형	해당 국가 및 기관
도입 국가	호주, 오스트리아, 핀란드, 아일랜드, 뉴질랜드, 폴란드, 영국, 미국, 유럽연합, 아시아개발은행, UNDP, 세계은행
비도입 국가	벨기에, 캐나다, 체코, 덴마크, 프랑스, 독일, 그리스, 헝가리, 아이슬란드, 이탈리아, 일본, 룩셈부르크, 네덜란드, 노르웨이, 슬로바키아, 슬로베니아, 스페인, 스웨덴, 스위스
비공개 국가	포르투갈

출처: 호주(Commonwealth of Australia 2012), 오스트리아(Federal Ministry of Republic of Austria 2016), 벨기에(OECD 2015a), 캐나다(OECD 2017a), 체코(OECD 2016a), 덴마크(OECD 2016b), 핀란드(OECD 2014a, Ministry for Foreign Affairs of Finland 2016b), 프랑스(OECD 2013b), 독일(OECD 2015b), 그리스(OECD 2011), 헝가리(Ministry of Foreign Affairs and Trade of Hungary 2014), 아이슬란드(OECD 2017f), 아일랜드(Irish Aid 2013, OECD 2014b), 이탈리아(OECD 2014c), 일본(JICA 2017, OECD 2014d), 룩셈부르크(Lux Dev 2016, OECD 2012b), 네덜란드(OECD 2017h), 뉴질랜드(New Zealand Ministry of Foreign Affairs and Trade 2015b), 노르웨이(OECD 2013c), 폴란드(Ministry of Foreign Affairs of Poland 2016), 포르투갈(OECD 2016c), 슬로바키아(Slovak Aid 2014b), 슬로베니아(OECD 2017g), 스페인(OECD 2016d), 스웨덴(Government of Sweden 2016), 스위스(OECD 2013d), 영국(DFID 2014), 미국(USAID 2014), 유럽연합(EC 2015), 아시아개발은행(ADB 2014), UNDP(UNDP 2014), 세계은행(WB 2016).

주: 비공개 국가는 OECD 동료검토 내 성과관리 프레임워크명 또는 내용이 일부 명시되어

있으나 영문 자료가 작성 및 공개되지 않아 내용 확인이 불가한 국가를 의미함.

표 5. 성과관리 프레임워크 도입 국가별 특징

순번	국가	전략명	특징
1	호주	호주 국별 원조 투자 전략 (Aid Investment Plans) (예: 2015-19 인도네시아 원조 투자 전략)	· 1단위 개발성과로 글로벌 단위의 지표 설정. MDGs, SDGs 중에서도 세부목표보단 목표 내용과 더 유사 · 1단위 성과에 대한 목표 별로 성과 및 산출물 단위의 성과제표 제시 · 3단위 조직적 효과성에 대한 성과지표는 별도 문서 (Making performance count) 통해 제시
2	오스트리아	2016-2018 오스트리아 개발 정책 3개년 사업 (2016-2018 Three-Year Programme on Austrian Development Policy)	· 오스트리아 개발협력의 중점 분야, 국가, 대륙 및 분야별 목표와 분야별 원조사업 명시 · 각 분야에 대한 목표, 성과, 지표 및 사업 참여자(actors) 명시 · 질적, 양적 지표가 공존하며 국별, 프로젝트 단위별 지표 혼합
3	핀란드	국별 개발협력 전략 (Country Strategy for Development Cooperation)	· 2013년부터 작성된 모든 국별 개발협력 전략 보고서는 명확한 목표와 성과 프레임워크 및 달성치(target)를 포함 · 예) 2016-2019 대 네팔 전략은 핀란드의 개발협력 사업에 대한 영향, 성과 및 산출물을 분야별로 명시
4	아일랜드	아일랜드 국제개발 정책 시행계획 (Framework for Action - One World, One Future: Ireland’s Policy for International Development)	· 아일랜드는 프로그램 전반에 대한 표준 지표를 적용하지 않기로 결정하였으나 본 시행계획을 통해 상위 3개의 목표(goals), 10개의 성과와 31개의 성과 분야(results areas)를 명시 · 목표와 성과는 범지구적, 대륙별, 국별 수준에 적용 가능. 주요 성과분야 또한 거시적 차원임
5	뉴질랜드	2015-2019 전략적 성과 프레임워크 (2015-2019 Strategic Results Framework)	· 본 프레임워크는 뉴질랜드의 전략 계획과 연계되어 있음 · 본 프레임워크는 OECD가 제시한 성과관리 체계와 유사함:

			첫째, 글로벌 단위의 개발 성과; 둘째, 뉴질랜드 원조가 직접적으로 기여한 성과; 셋째, 사업의 결과가 명시되어 있음 · 해당 프레임워크에는 12개의 분야에 대한 목표, 중장기 성과지표, 사업 산출물 지표가 명시되어 있음 · 성과관리 지표 중 SDGs와의 연계성을 명시함
6	폴란드	2017년 개발협력 계획 (2017 Development Cooperation Plan)	· 연간 개발협력 계획에 중점국가 내 중점분야 사업에 대한 예상 성과 및 성과지표 명시 · 폴란드 원조를 지원받는 사업에 대해 Logical Framework 도입 및 성과지표 활용을 필수조건으로 명시 · 파트너국 5개국 (우크라이나, 탄자니아, 케냐, 에티오피아, 세네갈)의 중점 분야에 대한 예상 성과 및 관련 성과지표 명시
7	영국	DFID 성과 프레임워크 (DFID’s Results Framework)	· DFID는 섹터(분야)별로 2011-2015 사업에 대한 성과를 보고, 문서로 발표함 · DFID의 프레임워크 역시 OECD가 제시한 성과관리 체계와 유사함. 특히 첫 단계 단계로 MDGs 관련 지표를 설정하여 MDGs 달성 진척을 측정하고자 함. 두 번째 단계는 영국 원조가 직접적으로 기여하는 산출물로서 양자와 다자 원조 사업에 대한 성과지표를 같이 제시
8	미국	국가개발협력전략 (Country Development Cooperation Strategy)	· 국가개발협력전략 내 국별 개발 목표 및 성과지표를 반영 · 주로 국가 수준의 지표이며 보다 상세한 성과지표는 없음. 예로 2014-2019 앙골라 국가개발협력전략의 경우 개발 목표로 앙골라 국민의 건강 및 웰빙 향상을 설정하고 이에 대한 지표로 유아 사망률, 피임률, HIV 양성 반응인 임산부에 대한 치료제 공급을 선정함.

9	유럽연합	유럽연합 국제개발협력 성과 프레임워크 (EU International Cooperation and Development Results Framework)	・성과관리 프레임워크 개발 시 SDGs 협의 논의가 진행 중이었으며 본 프레임워크는 SDGs 이전인 MDGs 시대에 도입된 사업에 대한 성과관리, 평가 프레임워크임을 명시 ・총 12개의 분야(areas and sectors)를 대상으로 함. EU 개발협력 정책이 SDGs 17개 중 16개와 연관되어 있음에 따라 본 성과관리 프레임워크도 16개의 SDGs와도 연관시킬 수 있음
10	아시아개발은행	ADB 성과 프레임워크 (ADB Results Framework)	・본 성과 프레임워크는 총 3 단계로 이루어져 있음. 첫 단계는 ADB의 사업지역인 아태평양의 개발 목표 지표이며 두 번째 단계는 ADB 사업 성과로 국가 단위 수준의 성과지표가 제시되어 있으며 분야별로 나뉘어져 있음. 마지막 단계는 조직 성과지표임
11	UNDP	UNDP 전략 계획 2014-2017의 통합성과 및 자원 프레임워크 (UNDP Strategic Plan 2014-2017 Integrated Results and Resources Framework)	・UNDP 사업에 대한 산출물 및 성과에 대한 지표 제시 ・산출물과 성과에 대한 지표는 모두 국가 단위의 지표임 ・2013년 작성 문서로 SDGs와는 연계되어 있지 않음
12	세계은행	기관 성적표 (Corporate Scorecard)	・본 성적표는 3 단계(tier)의 성과를 측정함. 첫 번째 단계는 장기적 개발 목표로 국제적 수준의 지표임. 두 번째 단계는 국가 수준의 수원국 성과지표임. 마지막은 조직 운영 효과성에 대한 성과지표임. ・두 번째 단계의 성과지표는 국가와 프로젝트 단위의 지표가 혼용되어 있음.

출처: 호주(Commonwealth of Australia 2012), 오스트리아(Federal Ministry of Republic of Austria 2016), 핀란드(Ministry for Foreign Affairs of Finland 2016b), 아일랜드(Irish Aid 2013) 뉴질랜드(New Zealand Ministry of Foreign Affairs and Trade 2015b), 폴란드(Ministry of Foreign Affairs of Poland 2016), 영국(DFID 2014), 미국(USAID 2014), 유럽연합(EC 2015), 아시아개발은행(ADB 2014), UNDP(UNDP 2014), 세계은행(WB 2016).

표 5는 전수분석 대상 중 성과관리 프레임워크를 도입한 국가들의 주요 전략명 및 특징을 정리하였다. 성과관리를 도입한 국가들 중에서는 개발협력사업 및 원조 전반에 대한 성과관리 프레임워크를 도입한 국가들이 있었으며 또는 국별개발협력전략에 성과관리 프레임워크를 반영하거나 분야별(sector) 전략에 반영한 국가들도 있었다. 또한 모든 파트너국이 아닌 중점협력국가에 대해서만 성과관리 지표를 제시한 국가도 있었다. 더 나아가 다수의 공여국은 통합적 성과관리 프레임워크가 부재하더라도 개별 사업 단위에서 Logical Framework Analysis, Project Cycle Matrix 등 성과관리 프레임워크 수단을 활용하고 모니터링과 평가를 통해 사업별 성과를 측정하고 있다. SDGs와의 연계 면에서는 다수의 전략문서가 2016년 이전에 작성, 발간된 관계로 뉴질랜드와 유럽연합[4]의 성과관리 프레임워크만이 SDGs를 직접적으로 반영하였다.

표 6. 성과관리 프레임워크 적용 대상 및 지표 단계

	호주	**오스트리아**	**핀란드**	**아일랜드**
성과관리 프레임워크	국별+분야별	국별+분야별	국별+분야별	구분 없음
1단계: 글로벌 성과지표	○	○	○	○
2단계: 국가 단위 성과지표	X	○	○	X
3단계: 프로젝트 단위 성과지표	○	X	X	X
	뉴질랜드	**폴란드**	**영국**	**미국**
성과관리 프레임워크	분야별	국별+분야별	구분 없음	국별
1단계: 글로벌 성과지표	○	○	○	○
2단계: 국가 단위 성과지표	○	○	○	○
3단계: 프로젝트 단위 성과지표	○ (일부)	○ (일부)	X	X
	유럽연합	**아시아개발은행**	**UNDP**	**세계은행**
성과관리 프레임워크	분야별	분야별	구분 없음	구분 없음
1단계: 글로벌 성과지표	○	○	○	○
2단계: 국가 단위 성과지표	○	○	X	X
3단계: 프로젝트 단위 성과지표	X	X	X	X

표 6는 표 5에 제시된 전략내용 및 성과지표를 성과관리 프레임워크 적용 대상 및 단계에 따라 재구성하였다. 이를 통해 현 선진 공여국 및 국제기구의 성과관리 프레임워크의 특징을 다음과 같이 정리할 수 있겠다.

첫째, 개발협력 담론에서 성과관리의 중요성이 강조됨에도 불구하고 아직 많

4) 유럽연합의 성과 프레임워크의 경우 2014년 7월 SDGs 공개작업반(Open Working Group)의 제안 내용을 토대로 작성하였다.

은 공여국이 성과관리 프레임워크를 제도화하지 못하였으며 논의 및 개발 중에 있다. 특히 비교적 최근 DAC를 가입한 동유럽 국가들의 경우 성과관리 프레임워크 도입을 위한 체계, 정책, 구조 및 문화가 미비한 상태이다.

둘째, 성과관리 프레임워크의 도입 유형 역시 다양하다. 영국, 뉴질랜드, 유럽연합, UNDP와 같이 별도의 성과관리 프레임워크 문서를 발행한 국가도 있었으나 오스트리아, 폴란드, 아일랜드와 같이 공여국의 개발협력 정책에 성과지표가 반영되어 있는 국가도 있었다. 그 외 미국, 핀란드와 같이 파트너국에 대한 국별개발협력전략에 성과지표를 반영한 사례도 있었다. 또한 주로 성과지표가 양자원조에 한정되어 있으나 영국의 경우 다자원조 및 취약국에 대해 별도의 성과지표를 제시하기도 하였다.

셋째, 공여국의 성과지표는 주로 글로벌 또는 국가 단위의 지표에 한정되어 있었다. 이는 앞서 그림 1의 1단계와 2단계 성과지표와 유사한 양상을 띤다. 특히 프로젝트 단위의 세부 성과지표까지 명시하는 국가는 거의 없었다. 뉴질랜드의 경우 분야별로 보완 지표(supplementary indicators)를 제시하였으나 이는 참고용으로서 실제 표준 지표(standard indicators)는 글로벌 및 국가 단위별로 5개 이내로 제한하였다. 특히 국제기구의 경우 글로벌 단위의 성과지표를 제시하였으며 국가 단위의 성과지표 또한 그 수가 매우 제한적이었다.

공여국들이 구체적인 성과지표를 제시하지 않는 이유 중 하나로 개발효과성 저하라는 부작용을 꼽을 수 있다. 호주 상원은 개도국의 성과가 아닌 원조사업의 산출물에 집중하지 말고, 원조사업의 성과를 구체적이고 전략적 기준보다는 보다 거시적이고 고차원적 기준에 대해 평가할 것을 권고하였다. 일부 사업의 성과가 좋지 않다 하여 이를 처벌하는 것은 국익에도 반하는 행위이며 이러한 성과 기준이 오히려 창의적인 접근법을 감소시켜서는 안 된다고 강조하였다. 특히 이행 기관들이 기준에 부합하기 위해 성과측정이 쉬운 사업에만 투자하는 경향이 있는데 이는 오히려 혁신적 변화를 도모하는 사업에의 투자 감소로 이어질 수 있다고 경고하였다(Commonwealth of Australia 2014).

3. 한국

본 장에서는 한국의 SDGs 이행 지원 전략 및 성과관리 제도 현황을 파악하고자 한다. 이는 앞서 살펴본 DAC 회원국 및 국제기구와의 비교 및 한국의 도전과제를 파악하기 위함이다.

가. SDGs 이행 지원 정책 및 전략 현황

한국의 국제개발협력전략은 국제개발협력에 관한 주요 정책을 심의, 조정하는 정책기구인 국제개발협력위원회에서 발간하는 문서와 유·무상 집행기구인 한국국제협력단(KOICA)과 한국수출입은행 대외경제협력기금(EDCF)의 전략으로 대표될 수 있다. 이에 본 장에서는 한국 국제개발협력의 골자가 되는 정책 문서들을 살펴보았다. 단, EDCF의 경우 연도별 운용계획 및 중기지원계획을 수립하였으나(한국수출입은행 2016), 각 전략 문서가 비공개인 것으로 파악되어 본 분석 대상에서는 제외하였다.

표 7은 한국 국제개발협력 전략에서 SDGs가 어떻게 반영되었는지를 정리하여 보여준다. 먼저 2010년 제정된 국제개발협력기본법은 한국 국제개발협력의 정의, 기본정신 및 목표, 원칙 등을 명시하는데 이는 SDGs가 추구하는 가치 및 추진분야를 내포하고 있다. 제2차 국제개발협력 기본계획 및 연도별 국제개발협력 종합시행계획 또한 SDGs의 방향에 부합하게 ODA를 배분하고 개별 ODA 사업과 SDGs 간의 연계 메커니즘 마련을 통해 SDGs와 국내 정책과의 정합성 제고를 추진하는 등 ODA와 SDGs의 연계성을 강화하고 보다 포괄적이고 거시적인 차원에서 ODA 사업을 통한 SDGs 이행 지원을 권고하고 있다.

2016년 발표된 중점협력국 국가협력전략 또한 앞서 살펴본 선진 공여국들과 달리 SDGs에 대한 내용이 구체적으로 반영되지 않았고, 원론적인 수준에서의 파트너국 국가별 상황에 따른 SDGs 달성을 위한 전략적 기여를 권고하였다. 예로 몽골 국가협력전략의 경우 몽골의 자체 장기개발정책(2015-2040)을

소개하고 몽골의 각 SDGs 달성 목표를 명시하였으나 몽골의 SDGs 달성을 위한 우리나라의 기여 내용으로는 ODA 정책에의 SDGs 주류화, 기존 사업 분야・방식・체계에 SDGs 반영하여 재정비, 그리고 성인지적 관점을 적용할 것을 권고하는 수준에 그쳤다. 이는 영국, 일본, 스위스가 SDGs 목표별 개도국 지원 목표 및 내용을 상세히 설명한 것과는 다른 양상이다.

제2차 국제개발협력 기본계획에 의하면, 정책적으로 주관기관들은 '기관별 시행계획 수립지침'에 따라 차년도 ODA 사업계획서 작성 시 SDGs 목표와 지원 사업과의 연관성을 명시하도록 하고 있으며, 성과관리(평가)를 위한 성과지표 포함을 의무화하고 있다. 정책부합성(연계성) 항목에 SDGs 해당 목표를 필수적으로 기재하게 되어있으며, 성과관리 항목에서는 산출물・성과 및 성과지표와 평가계획을 작성하도록 안내하고 있다 (국제개발협력위원회 2016b).

2017년 발표된 KOICA의 분야별 중기전략의 경우 10개의 중점분야에 대한 글로벌 수준의 비전과 목표를 설정하고 각 분야별 SDGs 목표와의 연계성을 명시하였다. 즉, KOICA 활동 내용을 분야(섹터)별로 분류하고 각 분야에 상응하는 SDGs를 연계하였다. 특히 본 전략은 각 분야별 전략목표를 설정한 뒤 국가 수준의 성과지표 및 실적지표를 제시하여 원조사업과 파트너국의 개발성과와도 연계하였다. 이는 KOICA 사업에 최적화된 전략으로, 이후 살펴볼 무상원조 10대 분야 성과프레임워크(안) (외교부 2017) 보다 상세하고 구체적이라 할 수 있다.

표 7. 한국 국제개발협력 전략에서의 SDGs

문서명	발표연도	대상기간	SDGs 내용
국제개발협력기본법 5)	2010년	-	・기본정신 및 목표: 빈곤감소, 여성・아동・장애인의 인권향상, 성평등, 지속가능한 발전, 인도주의
국제개발협력 선진화방안	2010년	-	・개도국의 빈곤감소 및 자립 성장 기반 조성을 위한 지원 (중점지원분야, 예산 등 반영)
제2차 국제개발협력 기본계획	2016년	2016년-2020년	・SDGs 이행 목표 달성에 기여할 수 있는 종합전략 마련

			・ODA를 경제 인프라, 환경 분야 등에 대한 지원 확대 등 SDGs의 방향에 부합하게 배분 ・개별 ODA 사업과 SDGs간의 연계 메커니즘 마련을 통해 SDGs와 국내 정책과의 정합성 제고 추진 ・부처별 ODA 시행 목표 및 정책 과제로 SDGs 달성 기여 설정
연도별 국제개발협력 종합시행계획	2017년	2018년	・SDGs 등 국제적・보편적 가치 및 목표에 중점을 둔 사업집행 ・개도국의 SDGs 이행 지원 ・개별사업 기획 과정에서 SDGs와의 연계성 검토 및 이행 지원을 위한 성과지표 설정 ・SDGs 이행 지원을 위한 선진공여국의 경험 공유 및 원조정책・제도 선진화 등
중점협력국 국가협력전략	2016년		・정부의 개발협력 구상 또한 국가별 상황에 맞추어 이행함으로써 SDGs 달성에 전략적 기여 권고 ・성인지적 관점 적용 권고
한국국제협력단 분야별 중기전략	2017년	2016년- 2020년	・5개의 중점분야(교육, 보건, 공공행정, 농촌개발, 기술환경에너지) 및 3개의 범분야(성평등, 기후변화대응, 과학기술혁신), 그리고 기술환경에너지 분야의 세분화 (물, 교통, 에너지)를 통해 총 10개 분야로 구성 ・본 전략에서 제시하는 전략 목표와 중점 프로그램을 바탕으로 양질의 사업 발굴 및 성과프레임워크에 따른 프로젝트 품질제고를 통한 SDGs 기여 강화 ・분야별 비전, 미션 및 관련 SDGs 제시

출처: 국제개발협력기본법(법률 제 11889호), 국제개발협력 선진화방안(국제개발협력위원회 2010), 제2차 국제개발협력 기본계획(국제개발협력위원회 2016b), 2018년 국제개발협력 종합시행계획(국제개발협력위원회 2017), 중점협력국 국가협력전략(국제개발협력위원회 2016a), 한국국제협력단 분야별 중기전략(한국국제협력단 2017) 바탕으로 저자 재구성

5) 2017년 7월 김중로 의원(국민의당, 국회 국방위원회 간사)은 국제개발협력기본법에 SDGs 목표 달성을 추가하는 [국제개발협력기본법 일부 개정법률안]을 발의함.

나. ODA 사업 성과관리 프레임워크 도입 현황

이번 장에서는 한국의 국제개발협력 정책 및 전략문서에서 성과관리와 모니터링과 평가와 같은 성과관리의 절차가 어떻게 반영되었는지를 살펴보고자 한다. 이에 앞서 표7에서 살펴본 문서를 토대로 성과관리에 대한 내용을 살펴보았다. 이는 아래 표8에 정리되어 있다.

한국의 국제개발협력을 아우르는 전략은 성과관리 중 특히 평가의 기능에 주력해왔다. 제2차 국제개발협력 기본계획에서는 평가 품질 개선을 위한 예산 확대 및 인적, 조직적 역량 강화를 강조하였으며 다자원조 성과관리의 중요성을 인정하고 이를 위한 중단기 대책을 내놓았다. 가장 최근 발표된 2018년 국제개발협력 종합시행계획에서도 평가 내실화를 위한 방안을 제시하였으며 SDGs와 연계된 성과지표를 설정하고 사업별 성과지표에 따른 달성여부 중점평가를 강조하였다. 이러한 내용은 2016년 발표된 중점협력국 국가협력전략(Country Partnership Strategy, CPS)에도 반영되어 있는데 본 전략에서도 중점협력분야별 목표달성 여부를 평가하여 개선사항 도출 및 차기 전략 수립 시 반영할 것을 권고하였다.

표 8. 한국 국제개발협력 전략에서의 성과관리

문서명	발표연도	대상기간	성과관리 내용
제2차 국제개발협력 기본계획	2016년	2016년-2020년	·다자원조 성과관리 기능 강화: 다자기구 평가네트워크(MOPAN) 참여를 강화, 중장기적 자체 평가 시스템 마련, ODA 예산 활용 투명성 및 책무성 제고 추진 ·평가 품질 개선: 평가 예산 및 인력 확대, 평가 담당 직원의 교육 참여 권장, 독립적 평가 부서 설치 및 평가의 객관성 담보
연도별 국제개발협력 종합시행계획	2017년	2018년	·평가소위 과제로 개별사업 기획 과정에서 SDGs와의 연계성 검토 및 이행 지원을 위한 성과지표 설정 ·평가 내실화: 평가보고서 품질 향상 및 성과지향적 평가 유도를 통한 평가결과와 차년도 사업심사 간 연계 메커니즘 구축 ·사업별 성과지표 설정 및 그 달성여부를

			중점 평가
중점협력국 국가협력전략	2016년		·국가 수준의 파트너국 개발성과 및 조직 성과(예산 활용, 사업 적합성) 위주로 평가 ·국가협력전략의 중점협력분야별 목표달성 여부 등을 평가하여 개선사항을 도출하고 이를 차기 전략 수립 시 반영 ·성인지적 관점 적용: 사업 평가·모니터링 단계에서 산출 및 성과에 대해 성별 영향 평가
한국국제협력단 분야별 중기전략	2017년	2016년- 2020년	·분야별 성과 프레임워크 제시 (전략목표, 프로그램, 성과 및 실적지표 포함). 일부 성과지표로 SDGs 지표 활용

출처: 표 7과 동일. 각 정책 및 전략문서를 바탕으로 저자 재구성

이러한 성과관리는 개발도상국의 발전에 기여할 뿐만 아니라 기본적으로 사업의 품질관리를 향상시키고 사업의 성과를 달성하여 원조효과성을 증대시키는데 도움이 된다. 또한 국내적으로는 한국의 ODA 예산 규모가 2조 원을 상회한 만큼, ODA 사업의 본래 목적인 개도국의 개발 성과를 체계적으로 점검함으로써 국내 책무성을 제고하고 ODA 사업의 투명성을 강화하며 국민의 지지기반을 확보하고자 한다. 더불어 수원국과의 공동 성과관리를 추진함으로써 수원국의 책무성과 주인의식을 강화할 수 있다. 더 나아가 성과관리를 통해 도출된 교훈은 향후 다른 사업에도 시사점을 제공할 수 있으며 성과측정을 통해 사업 개선 및 향후 사업 방향을 모색할 수 있다.

1) 연구방법

본 연구에서는 국내 ODA사업 시행기관의 ODA 사업 성과관리 프레임워크 현황을 파악하기 위해 국내 문헌조사뿐만 아니라 정부부처 및 중앙행정기관(2인), 유·무상 ODA 시행기관(3인), 국책연구소(3인), 기타 공공기관(1인), 대학(2인), 민간기관(1인), 시민사회단체(1인) 총 13인의 관계자를 서면 면담하였다. 더 나아가 국내 ODA사업기관의 성과관리 현황에 대한 전반적인 평가와 개선방안을 도출하기 위하여 추가로 학계 및 시민사회 관계자 4인을 서면 면담하였다.

서면인터뷰에 앞서 연구진은 기존 공개된 자료를 토대로 일부 기관의 ODA 성과관리 프레임워크를 조사하였고, 문헌조사로는 한계가 있던 부분을 중심으로 질문지를 작성하였다. 또한 사후 필요한 내용에 대해서는 보완 질문을 하였다. 서면 인터뷰는 2017년 11월과 12월 총 2달에 걸쳐 진행되었다. 일부 관계자들의 요청에 따라 기관명과 직책은 생략하였다.

2). 정부부처 및 시행기관

a. ODA 주관부처

2017년 기재부와 외교부는 각각 SDGs 이행을 위한 중점 분야별 성과 프레임워크를 개발, 보유 중이다. 산하 시행기관인 한국수출입은행(EDCF)와 한국국제협력단(KOICA)은 이를 사업 성과관리에 활용 중에 있다. 기재부의 경우 유상원조(차관) 사업에 대한 8대 중점분야를 선정하여 UN SDGs 성과지표에 기초한 성과 프레임을 수립하였다. 대상 분야는 교육, 보건, 공공행정, 수자원, 교통, 에너지, ICT 그리고 개발 파트너십이다. 외교부는 국별지원전략(CPS)을 기초로 10대 중점분야를 선정하였다. 대상 분야는 교육, 보건, 공공행정, 농촌개발, 물, 교통, 에너지, 성 평등, 기후변화 대응, 그리고 과학기술혁신이다. 기재부와 외교부의 성과지표 모두 각각 분야별 전략목표를 SDGs 및 세부목표(targets)과 연계하였다.

b. 한국국제협력단

시행기관 수준에서는 한국국제협력단의 경우 분야별 중기전략에 분야별 목표와 성과 및 실적 지표를 반영하여 성과관리 체계 구축에 많은 노력을 기울이고 있다. KOICA는 이미 2007년부터 프로젝트 기획 매트릭스(Project Design Matrix, 이하 PDM)를 도입하여 사업의 설계, 모니터링 및 평가에 대한 체계를 구축해왔으며 예비조사, 심층기획조사 등을 통해 PDM을 수립, 조정한다. 또한 독립 평가심사실을 설립하였을 뿐만 아니라 지역부서별로 1명씩 평가담당관을 지정하여 성과관리 업무를 주관한다. 또한 프로젝트 관리자, 컨설턴트, 현지사무소 등을 통해 성과관리의 절차인 기초선 조사, 모니터링, 평가 등을 수행하고 있다(권율 외 2016).

제도적으로는 국제개발협력기본법, 국제개발협력 선진화 방안, 국제개발협력 기본계획 및 종합시행계획에 담긴 내용을 내재화할 뿐만 아니라 2016년에는 7가지 분야에 대한 분야별 표준 성과지표 및 기초선 조사 가이드라인(개정본)을 발표하여 2017년부터 모든 신규 프로젝트 사업에 적용 권고할 계획이다(강민아 외 2015, 권율 외 2016). 더불어 SDGs 수립에 발맞춰 각 분야별 세부 전략목표와 연계된 성과목표별 표준지표를 개선한고 분야별 지표 정의서(indicator reference sheet) 샘플을 개발해 성과관리에 활용 중이다. 분야별 지표 및 지표정의서 개발 과정에서는 평가심사실을 비롯하여 각 해당 분야별 전담부서가 참여하여 내용을 검토하며, 지표를 업데이트하는 과정에서는 각 분야별 부서에서 담당하고 있다. 성과관리 목표나 지표가 수정될 때에도 평가심사실, 분야별 전문관 및 전담부서, 그리고 원조조달부서 등이 해당 절차에 참여한다. 또한 신규 사업 전과 후 관련부서의 품질관리 회의를 의무화하는 제도를 도입하였다. KOICA 지원사업의 직접적인 영향을 측정하기 위해 개별 사업의 직접 수혜자 수 및 질적 성과를 사업수행자를 통해 별도 수집하기도 한다[6].

한국국제협력단의 경우 시민사회단체 및 학계와 함께 협력사업을 진행하는데 이 과정에서 성과관리 품질제고 및 역량강화를 위해 모든 선정사업을 대상으로 사업기획에 대한 실행협의를 실시한다. 이 때 사전조사 결과 점검, 사업적절성 검토, 사업별 성과관리 계획 전반에 대해 점검하는데 성과지표 및 조사방법, 보고 시기 등은 사업별 성과관리 계획에 포함된다. 이러한 성과관리는 사업선정 후 약정 전 파트너기관과의 실행협의 과정에서부터 적용된다.

더 나아가 선정사업 중 일부를 성과관리 대상사업으로 선정하여 대학, 연구기관 등 전문 컨설팅기관과 매칭하는 성과관리협력사업을 별도로 운영하고 있다. 2015년에 도입된 본 사업은 대학 및 연구기관과의 협력을 통해 민관협력사업 기획, 수행, 평가 및 모니터링 전반에 요구되는 성과관리를 지원하는

6) 2017년 11월 국내 유관 기관 관계자 서면 인터뷰.

프로그램이다.

마지막으로 민관협력사업의 경우에는 통합 성과취합 및 관리를 위해 분야별 공통지표, 사업별 대표 수혜자 지표를 설정하여 통합적으로 성과지표를 관리하고 있다.

c. 한국수출입은행

한국수출입은행의 경우 2007년 4월 이후 신청된 모든 사업에 대해 성과평가지표를 선정하여 사업 성과관리를 하고 있다. 실제로 2007년 이후 승인된 30건의 사업 중 21건의 사업에서 PDM이 작성되었고, 2010년부터 2013년까지 승인된 11건의 사업에 대해서는 모두 PDM이 작성되었다 (한국수출입은행 2015).

EDCF 활동 전반에 대해서 MDGs, SDGs 및 국별협력전략과 EDCF 중장기 계획 목표와 연동하여 사업성과를 관리하며 사업선정 또한 이러한 상위목표를 바탕으로 진행된다. EDCF 사업 발굴 및 기획 단계에서 성과관리를 위한 구체적인 계획을 수립하도록 하며, 사업 심사 시 수원국과 성과지표, 목표치 및 측정방법 등을 협의하여 사업 성과지표를 설정하고 있다.

타당성 조사단계에서는 예비 성과지표를 선정하고 산출물에 대한 기초선 조사와 함께 지표의 측정가능성을 점검한다. 교육, 보건, 수자원, 철도, 도로, 통신 등과 같은 주요 분야(섹터)의 경우 표준성과평가지표를 바탕으로 타당성 조사 시 지표 적용가능 여부를 현장에서 검증하고 기초선 조사를 수행한다. 새로운 분야나 형태의 원조사업의 경우 아시아개발은행이나 세계은행과 같은 해외 개발은행의 지표 또는 학술자료를 참고하여 지표를 선정한다. EDCF 사업 특성상 성과관리에 필요한 자료 수집 시 수원국 시스템을 활용하는데 이 과정에서 수원국의 통계 역량이 통계자료의 유무와 질에 큰 영향을 미친다. 그러나 현실적으로 수원국의 역량이 부족한 경우가 많아 자료수집에 어려움이 있으며, 이를 해결하기 위해 성과지표의 가용성을 타당성 조사에서 검증하도록 제도를 개선하였다.

2016년부터는 완공 평가 단계에서 성과지표를 조사하는 제도를 도입하였다(권율 외 2016). 그리고 완공점검과 사후평가 등 일련의 과정을 경협평가정보시스템(EDCF Evaluation Information System)을 통해 관리함으로써 사업 산출물(output) 단계의 완공점검을 넘어 성과(outcome) 측정 및 향후 지속가능성 예측에 이를 활용한다. 성과관리의 질적 개선을 위해 보건 분야와 직업훈련원 분야 성과평가지표 수립 및 개선 연구 과제를 발주하기도 하였다.

평가와 모니터링은 이미 제도화되어 있으며 책무성과 전무성이 필요한 사후평가와 영향력 평가는 경협평가팀이 담당하고 있으며, 사업 계획과 운영에 필요한 모니터링과 기초선 조사는 사업부가 담당하고 있다. 모니터링은 수원국 담당자, 사업 시공자 및 컨설턴트, 사업부서 간 협업을 기반으로 작성된 경과보고서(progress report)를 통해 이루어진다. 평가의 경우, 경협평가팀이 사업의 성과관리에 필요한 성과지표 수립 과정에 참여하나 평가의 대부분은 객관성, 독립성 및 전문성 확보를 위해 외부 용역팀에 의뢰를 하는 형식으로 진행된다.

KOICA 및 한국수출입은행 외에도 다양한 정부부처, 지방자치단체, 공공기관에서도 원조를 집행하고 있으며 특히 무상원조는 KOICA 이외의 40여개 정부부처 및 지방자치단체에서도 수행하고 있다[7].

3) 기타 중앙행정기관

타 부처의 경우 기본적으로 부내 업무에 대한 성과관리 전략 및 시행계획뿐만 아니라 자체평가계획 또한 도입하고 있다. 또한 예·결산 시 기획재정부에 제출하는 성과계획서를 통해 사업의 성과를 점검하는 단계들이 제도화되어 있다. 국제개발협력 사업의 경우, 자체 예규인 국제개발협력 평가지침, 사후관리 가이드라인, 연간 성과계획서에 의거하여 ODA 사업 전반에 대한 성과관리를 실시하며 이는 기획부터 시행, 평가단계까지 적용된다.

7) 2018년 국제개발협력 종합시행계획 (국제개발협력위원회 2017)에 따르면 2018년에는 총 43개의 기관(지자체 11개 포함)이 1,372개의 사업을 수행할 예정이며 2017년에 비해 참여기관이 1개 증가하였다.

대부분 SDGs 달성을 위한 자체 성과관리 프레임워크를 도입하고 있지 않다. 개별 ODA 사업의 성과관리 전략 및 지표 등은 주로 사업의 내용, 성격, 추진방식에 따라 개별적으로 사전에 선정하며 주로 사업의 산출물 관리에 집중한다. 사업별 성과지표의 경우, 사전타당성 조사나 연구용역을 통해 해당 사업의 특성에 맞는 성과지표를 개발하여 적용하거나 또는 기존의 유사사업에서 활용했던 지표를 우선 참고하여 반영한다. 현재 사업별 중장기 목표 및 효과성 측정을 위한 방안도 마련 중에 있으며, 다양해지는 사업 내용과 방식을 반영하기 위해 해외 유사기관의 사업에서 활용하는 지표를 검토 계획 중이다. 국내 국제개발협력 시행기관에서 공개하는 분야별 표준지표의 경우 산출물을 중심으로 작성되어 있는 경향이 있어 기관별 국제개발협력사업의 성과관리 수준 및 담당자의 역량에 따라 참고 여부 및 정도가 상이하였다[8].

4) 국책연구소 및 기타 공공기관

국책연구소의 경우, 대부분 ODA 사업에 대한 별도의 성과관리 프레임워크가 구축되지 않은 것으로 확인되었다. 한 기관만이 사업 초기 단계에서 수행계획서 작성 시 PDM을 의무화하고 있기에 ODA 성과프레임워크가 구축되어 있는 것으로 평가하였다. 대부분 기관과 담당자의 역량, 그리고 ODA 사업 경험도에 따라 성과관리 및 지표에 대한 이해 및 활용도가 상이하였다.

단, 성과관리 프레임워크가 없더라도 기관 성격상 사업 성과관리 장치들이 존재하여 이를 활용하는 경우가 있었다. 예로 연구심의위원회 심사 및 내내·외부 자문을 통해 사업을 관리하거나 상위부처의 요청에 따라 기관평가를 통해 성과를 점검받게 된다. 또한 예산과 전반적 사업 경영에 대해서는 국회의 감사를 받는다.

더 나아가 연구기관이 ODA 사업 수행을 위한 지표를 직접 개발하거나 해외 사례를 참고하여 지표를 선정하였다. ODA 시행기관의 발주를 받은 경우 직

8) 2017년 11월 국내 유관 기관 관계자 서면 인터뷰.

접 현지 사무소와 논의를 하여 지표를 선정하고 PDM을 구축한 경우도 있었다.

성과관리 단계 중 모니터링과 평가는 주로 내부 담당자와 외부 전문가, 그리고 발주처 관계자를 통해 시행된다. 기관의 경험과 역량에 따라 중간, 종료 및 사후평가를 모두 시행하는 경우도 있었다. 평가 시 사업에 맞게 설정된 산출물 지표에 따라 평가하며, 아직 산출물, 성과(outcome)과 SDGs의 목표와 세부목표를 체계적으로 연계하여 평가를 시행하는 기관은 없는 것으로 확인되었다. ODA 사업 경험이 적은 기관의 경우, 모니터링과 평가가 도입되지 않은 경우도 있었다.[9)]

5) 대학

최근 국내 여러 대학들은 국제개발협력 분야에서 사업 수행자로서 또는 지식과 경험을 공유하고 전문 인력을 양성하는 이해관계자로 참여하고 있다. 특히 일부 대학들은 정부부처, ODA 시행기관 또는 지방자치단체들과 협력하여 개발도상국에서 ODA 사업을 수행하거나 국내·외 학생 및 관계자들을 대상으로 국제개발협력에 대한 이해증진사업 및 단·중·장기 연수사업을 수행하고 있다. ODA 사업 유형으로는 프로젝트 사업, 개발조사, 물자지원, 해외봉사단파견, 민관협력사업, 연수생초청, 전문가 파견 등이 있다 (최정윤 외. 2014).

대학의 경우 자체적으로 성과지표를 개발하기보다는 보통 발주기관이 제시한 성과관리 프레임워크를 반영하거나 사업 목표에 맞는 성과지표를 사업제안서나 보고서에 반영하여 사업을 평가한다. ODA 사업에 대한 성과지표를 활용한 경우, 성과지표는 발주기관 또는 국·내외 유사기관의 성과지표(안)을 참고하여 선정하였다.

그러나 성과지표의 성격이나 활용도는 발주처의 역량 및 사업유형에 따라

9) 2017년 11, 12월 국내 유관 기관 관계자 서면 인터뷰.

상이하였다. 일부 지방자치단체와 같이 발주처의 ODA 사업이 활성화되지 못한 경우 사업에 대한 성과지표나 관리전략이 부재하였다. 또한 일부 정부부처 사업의 경우 해당 부처의 성과지표를 사용하나 이는 사업의 자체성과를 측정하는 경향이 강하며 개발도상국의 발전에 대한 기여도를 영향 성과지표로 포함하는 ODA 사업의 성과지표와는 성격이 다르다.

사업 평가와 모니터링의 경우 제도화되어있지 않은 경우가 많았다. 사업에 대한 평가를 시행한 경우, 발주처에 따라 상이하였는데 일부 발주처는 서면 자료 제출을 요구하거나 직접 외부전문가를 파견하여 사업을 모니터링, 평가하는 경우가 있었다. 단, 대학들도 ODA 사업에 대한 성과관리의 중요성이 갈수록 증대되면서 향후 발주처가 사업 관리 실태 점검을 시행할 것으로 예상하고 있다[10].

6) 민간단체

a. 시민사회단체

시민사회단체의 경우 대체로 성과관리 전략이 구축되어 있으나 발주처나 사업유형에 따라 성과관리의 형태나 주체가 상이하였다. KOICA 민관협력사업 중 성과관리협력사업에 선정된 경우에는 성과관리단체를 통해 사업 착수부터 마무리 단계까지 성과관리가 진행된다. 성과관리협력사업 대상이 아닌 경우에는 사업계획서에 명시된 성과가 추진되고 있는지 자체적으로 평가를 진행하는 것으로 확인되었다. 그 외 인도적 지원사업의 경우 주무단체를 통해 성과관리를 받으며, 민간 재단에서 재원을 받아 ODA 사업을 수행하는 경우, 발주처의 요청에 따라 사업 선정단계에서부터 성과관리가 시행된다.

성과지표는 해당 분야 전문기관의 지표를 참고하여 선정한다. 예로 보건사업의 경우 세계보건기구(WHO) 지표를 참고하거나 개발도상국 보건부 또는 보건 관련 부서가 발표하는 지표를 참고하게 된다. 필요시 인접 국가 및 지역의 보건지표를 참고하기도 한다. 정량적 지표의 경우 성과측정을 통해 성과

10) 2017년 12월 국내 유관 기관 관계자 서면 인터뷰.

를 관리하게 되는데 성과가 미흡한 경우 장애요인을 파악하여 해당 요인을 제거하거나 불가능할 경우 목표치를 수정한다. 동시에 정성적 성과관리를 진행하는데 이는 특히 어린이, 여성, 장애인 등이 사업에서 소외되지 않도록 하는데 중요한 역할을 한다.

성과관리 중 평가와 모니터링은 우선적으로 사업 담당자가 담당하나 필요시 내부 및 외부 전문가를 투입한다. 기본적으로 사업 담당자가 지속적인 모니터링과 함께 목표 수치와 현지 보고서를 확인한다. 내부 전문가는 사업 담당자와 함께 보고 사항을 검토하고, 필요시 현장평가도 실시하는데 이 때 내부 전문가로 관련 분야 전문가를 위촉하는 경우가 있다. 외부 전문가가 투입될 경우, 해당 전문가는 사업 계획서 및 보고서 검토, 현장평가 실시, 사후보고서 제출 및 평가보고회 참여를 맡게 된다.

b. 기타

한국의 국제개발협력 역사가 깊어지고 해당 분야가 보다 확대대고 발전함에 따라 민간 컨설팅업체 및 개발협력 전문기관들이 점진적으로 증가하고 있다. 해당 기관들은 연구, 컨설팅 및 연수사업을 위탁받아 수행할 뿐만 아니라 개발도상국에서 직접 ODA 사업을 이행하기도 한다.

본 연구진이 면담한 기관의 경우, 발주처의 성과관리 지침 및 표준지표(안)을 참고하였으며 발주처에서 사업 기획 단계부터 적용을 권고하였기에 사업 계획수립 단계에서부터 기준제시, 지표설정 등 성과관리가 적용된다. 모니터링과 평가 또한 성과관리의 일환으로 시행되는데 사업의 유형, 규모 등에 따라 구체적인 방법에는 차이가 있다. 예로 연수교육사업 등 소규모 사업의 경우 내부 전문가들에 의해 실시되고 시행기획, 사업실행, 사후관리 단계에 걸쳐 평가책임자와 실무평가자가 각각 평가에 참여한다. 장기 사업의 경우 사업 중간, 종료 및 사후단계에서의 산출물 및 성과지표를 선정하여 평가하기도 한다.

다. 한국의 성과관리 현황에 관한 평가

1) 국제규범 SDGs 준수에 대한 이해 및 방안

한국은 2010년도 OECD DAC 가입을 전후로 국제개발협력 분야의 여러 수행체계들을 갖추고 원조의 양을 빠르게 증가하여 국제사회의 관심을 받고 있다. 하지만 한국 원조의 성과관리는 이러한 양적 성장에 비해 아직 통합된 대외원조전략과 연계되고 있지 못하고 있는 실정이다. 이는 이원화된 무상원조와 유상원조의 정책과 모니터링・평가 부분을 관리, 감독해야 할 국제개발협력위원회의 어깨가 무거운 부분이 아닐 수 없다.

KOICA와 한국수출입은행은 각각 무상원조와 유상원조를 집행하는 주 시행기관의 역할을 하고 있지만 KOICA 이외의 40여개 정부부처 및 지방자치단체에서도 무상원조를 수행하고 있는 현실이다. 따라서 무상원조의 경우 KOICA외의 기관들의 성과관리 체계도 함께 관리되고 모니터링 되어야 할 부분이다. 앞서 논의 한 대로 한국의 ODA는 대외 원조의 이념 및 철학 그리고 추진방식, 전략 및 방향성을 제시하여 주고 이를 평가 모니터링 하여 효과성을 측정하는 성과관리 체계 자체가 없는 것은 아니다. 2010년 대외원조의 명분과 법적 기반을 마련하기 위해 제정된 국제개발협력기본법, 5년 단위로 국제개발협력의 기본 전략을 제시하여 주는 국제개발협력기본계획, 연도별 원조의 구체적 시행계획을 담고 있는 국제개발협력종합시행계획, 중점협력국의 유・무상 통합적인 정책을 위한 국가협력전략(CPS), 그리고 각 시행기관별 대외원조 추진 전략과 계획 등 다양한 성과관리 방안을 갖추고 있다.

2010년에 OECD DAC의 회원국이 되면서 제정한 국제개발협력기본법은 ODA 정책의 법적 안정성 확보와 정책 일관성 및 원조효과성 증진을 위해 세워졌다. 국내로는 한국의 개발원조에 대한 목적, 정의, 기본정신 및 원칙을 세우고 국제개발협력위원회를 비롯한 유·무상 원조의 수행체계 및 유·무상 ODA 통합추진체계 구축에 초점을 둔다는 내용과 중점협력국 선발, ODA 평가, 시민사회협력 및 대 국민 홍보의 중요성 등에 대해 방향성을 제시하고 있다. 그러나 ODA의 이념, 철학을 구체적으로 제시하여 공유하기 보다는

ODA 추진체계와 업무 범위에 대한 규정에 집중하고 있기도 하다(KOICA 2012). 특히 기본법은 원조의 통합추진체계를 위해 국무조정실 산하의 국제개발협력위원회의 역할을 강조하고 있다.

또한 기본법은 대외적으로는 원조를 받아 가난을 극복하는데 많은 지원을 받은 국제사회에 대한 한국의 기여 의지도 담고 있다. 새 정부가 수립한 2018년 국제개발협력종합시행계획에는 국제사회에 대한 한국의 기여로 SDGs의 이행을 추진방향으로 삼고 있다고 명시하고 있다. 그런데 실상은 기본법에 SDGs 이행을 지원하는 법적 근거가 없어 지난 7월 국민의당 김중로 의원(국회 국방위원회 간사)가 기본법에 SDGs 목표 달성을 추가하는 "국제개발협력기본법 일부 개정법률안"을 발의한 상황이다.

하지만 이렇게 국제사회에 대한 한국의 기여 의지와 국제적 원칙 및 규범의 준수는 '한국형 ODA' 라는 모호한 개념과 수원국의 니즈보다는 한국의 비교우위에 입각한 공여국 중심 사고 등의 접근법에 가려져 있다. 이는 많은 제도적 노력에도 불구하고 이해도 부족과 국제규범 준수의 필요성에 대한 근원적 혼돈을 계속해서 불러일으키고 있다. 무엇보다 다수의 시행부처 및 기관들의 국제개발협력의 국제규범에 대한 이해가 부족할 뿐 아니라 국제적 규범 및 한국 정부의 원조 정책의 비전과 목표 등의 준수 필요성 자체에 대한 인식 자체가 다소 부족 한 것으로 보인다(KOICA 2012). 한국 대외원조에 있어서 국제적 규범의 내재화는 이러한 점에서 갈 길이 멀게 보인다. 더욱이 각각의 전략 문서에는 SDGs 시행을 권고하면서도 앞서 논의한 다양한 선진 공여국의 예와 같이 글로벌 차원, 국가 단위 또는 프로젝트 단위의 성과지표와 관련한 가이드라인을 그 정책과 전략의 수위에 맞게 제시하고 있지 않고 포괄적인 노력의 지향점으로 애매하게 제시하고 있기 때문이다.

특히, 유·무상 원조의 통합 체계를 위한 국가협력전략 문서에는 중점협력분야 별 성과관리에 SDGs가 구체적으로 주류화되어 있지 못하다. 때문에 한국의 성과관리 프레임워크는 SDGs 평가 이행을 받아들이기에는 상호 유기적이고 종합적인 프레임워크도 아닐 뿐만 아니라 앞서 유형화된 SDGs 이행 전략

중 SDGs 이행목표 도입, 분야별 SDGs 이행 목표, 기본 가치 중 어느 유형에도 해당이 되지 못하고 있다.

물론 2018년(요구액 기준) 국제개발협력 종합시행계획에는 그간의 다소 부진하고 국내외적으로 신뢰를 잃을 만한 일들을 시정하려는 시도가 엿보인다. 본 종합시행계획에는 '국제적, 보편적 가치에 목표를 둔 원칙 있는 ODA를 통해 국민신뢰 회복 및 국제사회의 기여 추진'을 기치로 걸고 있다. 대외적으로는 'SDGs 이행 노력의 본격화, 국제적으로 취약국, 계층에 대한 지원 확대 요구 증대하고 SDGs를 사회, 환경, 경제 등 3대 축으로 포괄적이고 다원화된 개발 목표 제시한다'고 명시되어 있다. 또한 2018년도 종합시행계획에는 2018년도 원조사업의 규모를 제시하면서 SDGs 목표 중에서 우리의 비교우위 분야에 예산을 집중 배분 하겠다고도 하고 있다. 하지만 이것은 어떻게 SDGs를 한국원조의 성과프레임워크에 주류화 하겠다는 것인지 연계가 잘 되지 않는다.

2018 종합시행계획에는 또 ODA 사업 선정의 투명성과 평가 제도를 전면 재설계하겠다는 의지가 분명히 나와 있다. 즉, 현재 기관 간 평가 품질에 차이 크고, 차년도 심사 평가의 결과가 연계되는 메커니즘 부재한 점을 반성하고 있다. 아울러 이에 대하여 내세운 계획으로는 첫째, 평가 품질 향상을 위해 사업유형별 평가기준 및 지표 마련; 둘째, 사업별 성과지표 설정 및 그 달성 여부를 중점 평가; 셋째, 평가결과와 차년도 사업 심사 간 연계 메커니즘 구축 계획을 표명하고 있다. 하지만 외부 평가가 사업수행기관·부처에서 직접 진행한 내부평가 보다 신뢰를 받고 있다는 점에서 평가의 품질의 차이의 근원적인 문제는 (특히 외부)평가자가 평가지표를 설정할 수 없다는 점에서 오히려 사업 기획 시점에 맞추어 제시해야 하는 부분이 아닌지 고려해봐야 할 사항이다.

이처럼 한국의 성과관리 프레임워크에는 국제적 보편적 가치 및 목표가 어떻게 상호 연계되어 있는지 명확하지 않은 상황이다. SDGs 등 국제적 보편적 가치 및 목표에 중점을 둔다는 것은 의지가 확실하나 이를 40여개가 넘

는 시행기관이 원조사업을 수행할 때 구체적으로 어떻게 반영되어야 하는지 명확한 가이드라인이 부재한 상황이다. 또한 SDGs와 같은 국제적 규범을 준수하는 구체적인 방법으로써 사업의 PDM 구축 시 이를 사업의 목적 등 장기적인 상위 목표 단계에서 어떻게 정렬해야 해야 하는지 그 방법론 차제에 대한 이해를 확고히 해줄 수 있는 방안이 시급해 보인다. 자칫 ODA 수행 부처에 별도의 부담으로 작용하지 않으려면 이미 계획되거나 수행되고 있는 사업들, 또 향후 기획 될 사업들이 어떠한 방식으로 SDGs와 같은 국제규범과 우리의 원조를 일원화할 수 있을지에 대한 방향성이 명확해야 할 것으로 보인다. 이는 결국 한국의 국내적 상황에 맞는 SDGs의 이행 방향성과 가이드라인 준수 정도에 대한 범 기관차원에서의 결정과 합의가 우선시 되어야 하는 필요성으로 연계된다고 볼 수 있다.

앞서 논의한대로 SDGs 이행은 각 국가의 상황에 맞게 주인의식을 가지고 추진할 필요가 있는 것으로 보인다. 어떤 특정 방식으로 성과 프레임워크를 가져가야 한다는 정답은 없어 보일 수도 있겠다. 그러나 적어도 한국은 이제 국제사회의 규범을 만들고 이끌어가는 입장에서 원조 체계의 종합적인 국제규범 준수와 준수 수위에 대한 모든 사업 수행자의 공동의 이해가 매우 중요한 시점으로 보인다.

2) ODA 사업성과 프레임워크

한국의 ODA 시행기관에서 성과관리가 아직까지 제도화되어 있지 않다. 때로는 사후평가와 혼동하는 경향이 있으며, 보다 근본적으로는 성과관리가 기획초기부터 개도국 발전을 위한 목표선상에서 고려되어야 한다는 점을 이해하는 데 편차가 있어 보인다. 즉, 성과관리의 정확한 개념, 필요성, 목적, 기본구성, 실행방식에 대해 전반적으로 부족하다고 판단되며 사업 수행의 기본요소인 PDM 작성을 체계적으로 하고 있는 기관도 제한적인 것으로 파악된다. KOICA와 한국수출입은행 등 유·무상 대표 수행기관의 경우를 제하고는 성과관리가 평가보다 훨씬 큰 개념이다. 이를 위해서는 기획초기부터 목표와 성과에 대한 측정 가능한 지표를 개도국 파트너와 함께 도출해야 한다는 점

을 잘 이해하고 있지 못한 것으로 보인다. 또한 KOICA와 같은 전문기관에서조차 성과관리의 전문성을 갖춘 사업수행자들이 많지 않은 것으로 파악되고 있다.

두 기관 외의 기관에서는 KOICA의 사업을 위탁받아 시행하고 있는 경우를 제외하고는 기관성격과 사업의 특성에 따라 자체적으로 성과관리를 하고 있는 기관도 있기는 하지만 실무자들의 경우에는 기관의 여러 평가제도에도 부합해야 하므로 혼란이 있는 것으로 보인다.

하지만 많은 ODA 시행기관에서 유사한 사업에 대한 성과지표에 대한 수요가 있다는 것은 분명해 보인다. 성과지표가 명확해진다면 사업수행 실무자들도 좀 더 확신을 가지고 사업을 수행할 수 있을 것이다. 또한 ODA 사업에 대해 충분히 이해하고 있지 않은 기관 내에서도 '사업의 성과가 도대체 무엇이냐'라는 질문에 당당하게 답할 수 있을 것으로 보인다. 다만 성과관리의 필요성 및 방안에 대한 명확한 이해가 없이 성과지표의 제시만으로는 성과관리의 의지와 역량의 편차가 있는 상황에서 그 실행이 용이해 보이지 않는다. 즉, 성과관리를 잘 할 수 있도록 성과관리를 제도화하여야 하며, 기관의 경영진에서부터 실무자에 이르기까지 그 필요성과 성과관리를 잘 했을 때 발생하는 이점에 대한 인센티브에 대해 명확한 이해도 필요해 보인다.

동시에 성과지표(안)을 제대로 활용할 수 있도록 표준화된 매뉴얼, 구체적인 성과지표 적용 예시 및 양질의 적합한 지표 설정을 위한 방법을 안내에 대한 필요성이 제시되었다. ODA의 경우 특성상 사업별로 목표, 방향, 내용 및 세부 활동이 다양하기 때문에 지표와 사업 내용 간의 적합성을 검토하는 과정에서 지표 수정이 불가피할 것으로 보인다. 이 때 적합성이 제대로 검토되지 않고 성과지표를 반영할 경우, 지표 달성을 위해 사업의 산출물이 사업의 본질적인 목표와 다르게 진행될 위험성도 제기되었다. 이를 위해서는 성과관리에 대한 이해와 역량 강화가 동시에 이루어져야 할 것이다.

Ⅲ. 선진 기관 심층 사례 분석

본 장에서는 2장에서 전수분석한 결과를 바탕으로 OECD DAC 회원국 중 본 연구에 정책적 시사점을 제공할 수 있는 국가를 별도로 선정하여 심층 분석을 실시하였다. 2장의 분석 결과, 호주와 뉴질랜드는 성과관리 프레임워크가 체계적으로 도입되어 있고, SDGs 이행을 위해 지원분야(섹터)별로 SDGs 이행 목표와 간접적으로 연계된 지원 전략을 수립하고 있다는 공통점을 갖는다. 한편 일본은 ODA 정책에 SDGs 이행 목표를 연계하고 이와 관련된 전략 문서를 공개하고 있다. 비록 호주나 뉴질랜드처럼 단독 혹은 국별·전략별로 성과관리 프레임워크를 도입하지는 않으나, 독자적으로 발전시켜 온 성과관리 방법이 한국의 정책에 시사점을 제공할 수 있다고 판단하여 선정하였다 (표 9 참조).

표 9. 호주, 뉴질랜드, 일본의 SDGs 이행 방법 및 성과관리 프레임워크 도입 현황

구분	호주	뉴질랜드	일본
SDGs 이행 방법	지원분야(섹터)	지원분야(섹터)	SDGs 이행 목표
성과관리 프레임워크 도입	○	○	-

특히 연구진은 문헌조사의 한계점을 보완하기 위해 2017년 10월 심층 사례국으로 선정한 호주, 뉴질랜드 및 일본을 연구진이 직접 방문하여 각국의 개도국 SDGs 이행 및 성과관리 전략을 담당하는 정부 관계자 및 전문가들을 대상으로 심층 인터뷰를 실시하였다 (해외 심층 인터뷰 기관 및 대상자 표 10 참조). 문헌조사와 현지조사를 통해 각국의 1) SDGs 이행 추진 체계, 2) ODA 사업 성과관리 프레임워크, 제도화, 현황, 3) SDGs 이행 지원을 위한 ODA 사업 관리 체계를 심층적으로 분석하였다.

표 10. 해외 심층 인터뷰 기관 및 대상자

구분	기관명	부서	비고
호주			
정부기관	외교통상부	개발효과성 부서 (Office of Development Effectiveness)	성과지표 담당자 및 성과품질 담당자 면담
		개발정책 부서 (Global Development Policy Section)	

학계	호주국립대학교 (Australian National University)	개발정책센터 (Development Policy Centre)	개발협력사업 수행 기관
기타		호주 외교통상부 독립평가위원회 위원	뉴사우스웨일즈 대학 교수
뉴질랜드			
정부기관	외교통상부	개발, 전략 및 효과성 부서 (Development, Strategy and Effectiveness Division)	개발정책 및 성과관리 담당자 면담
일본			
정부기관	외무성	장관비서실 평가실	
	일본국제협력기구 (JICA)	평가부 (Evaluation Department)	
		기획부 (Operations Strategy Department)	
국제기구	세계은행	동경사무소	평가업무 담당
학계	시즈오카 현립대학교	국제관계학부	JICA 연구소 객원연구원, 전 JICA 직원

1. 호주

가. SDGs 이행 추진 체계 분석

호주 정부의 SDGs 아젠다가 갖는 의미를 고찰하고 이행 및 집행 전략을 논의하기 위해 2016년 9월 7일 호주원조단체협의회(Australian Council for International Development, ACFID[11]) 주최로 이행 기관, 기업, 학계, 정부관계자 등 정책결정자들이 워크숍을 진행하였다[12]. 워크숍을 주최한 호주원조단체협의회는 SDGs 이행을 위해 중요한 역할을 하고 있으며 지속가능하고 포괄적인 원조개발, 평화와 인간안보, 강하고 효과적인 시민사회라는 세 영역에 중점을 두고 있다(Australian Council for International Development.

11) 호주 내 인도적 지원과 국제개발을 담당을 담당하고 NGOs 들의 협의체이다. 1965 년에 구성되었고, 현재 90 여개의 개발도상국들의 인도적 지원을 위해 130 개의 다양한 기관들이 참여하고 있다. 주요 비전으로는 ① 불평등, 불공평, 빈곤 없는 세상을 위해 ② 유한한 자원을 지속가능하게 사용할 수 있는 세상을 위해 ③ 호주의 원조활동을 통한 정당하고 지속가능한 세상을 위해 라는 세 가지 비전을 두고 있다(Australian Council for International Development. 2016a). 이를 위해 시민사회, 정부, 기업 그리고 일반시민들이 공동의 목표달성을 위해 참여하고 있다.

12) 본 워크숍의 정식명칭은 Australian SDGs Summit: On the Road to Implementation임.

2016a). 다각적인 논의가 처음으로 이루어진 이 워크숍에서는 SDGs 아젠다의 경제적, 전략적 효과를 극대화하기 위해 기업과 기관뿐 아니라 다양한 이해관계자가 SDGs 이행에 참여해야 한다는 점이 강조되었다. 또한, 경제, 사회, 환경 이슈와 연계하여 SDGs를 이행하면 얼마나 더 성공적인 결과를 낳을지, 그리고 SDGs 이행 가치와 기여를 어떻게 전략적으로 평가할지 이해분석이 필요하다는 내용이 논의되었다. 이 워크숍에서 기업, 시민사회, 학계들은 SDGs 이행을 위한 의지가 중요하다고 역설하였고, 각 분야의 리더십은 SDGs 달성을 위해 2030년까지 유지되어야 한다고 강조하였다. 워크숍 논의 결과는 Australian SDGs Summit on the Road to implementation by ACFID(2016. 9. 7) 로 발간되어 SDGs 이행과 관련 있는 기관들과 전략 및 방향을 공유하고 있으며, 지속적인 업데이트를 통해 호주 정부의 효과적인 SDGs 목표달성을 위한 노력에 일조하고 있다.

한편 호주 정부 관계자에 따르면, 현재 진행 중인 ODA 관련 사업들이 모두 SDGs와 연계되어 있기 때문에 호주 원조 정책을 SDGs 이행 목표에 맞춰 재구성할 필요성을 느끼지 못하고 있으나, 향후 호주의 원조 정책 및 사업에서 SDGs와의 연관성을 강화하는 방향으로 진행될 가능성이 높다고 한다[13]. 아직 호주 개발원조 전략에 SDGs가 반영되는 정도는 크지 않은 편이며 지난 정부 또한 MDGs에도 큰 관심을 갖지 않았다고 평가된다. 현 정부 또한 전 정권에 비해 비교적 많은 관심을 갖고 있으나 여전히 호주의 원조 전략 및 외교 정책에서 SDGs 가 큰 비중을 차지하지 않는다고 파악된다[14].

나. ODA 사업 성과관리 프레임워크, 제도화, 현황 분석

호주의 개발원조정책은 범정부적 접근(Whole of Government Approach) 에 토대를 두고 있다. 2006년 개발원조백서(White Paper on Australia's Overseas Aid Program)를 발간한 이후 이 정책은 활발히 전개되었다(OECD 2009). 범정부적 접근 전략은 ODA 사업 시 동일한 목표, 동일한 중점분야, 동일한 우선순위를 정하여 사업이 이행될 수 있도록 하는데 목표를 두고 있다. 이를 위해 범정부적 국별 전략을 수립하는 단계에서부터 원조 프로그램을 모니터링 및 평가를 집행하는 단계까지 총리실 및 내각이 주도하고 그 전략을 본

13) 2017년 10월 25일 호주 외교통상부 관계자 심층인터뷰.
14) 2017년 10월 26일 호주국립대학교 개발정책센터 관계자 심층인터뷰,

부, 공관, 현지사무소에 적용한다. 범정부적 접근 전략을 실행하기 위해 전문성을 가진 부처 및 ODA 유관 기관들이 원조프로그램에 참여하도록 지원하고, 참여 기관 간에 협력과 조율을 강화하기 위해 노력하고 있다. 한편 국제사회 및 호주 내에서 개발원조정책이 중요해지면서 국제개발원조를 위한 의회장관석이 2007년 다시 도입되기도 하였다(OECD 2009). 이러한 범정부적 접근에 기반을 둔 운영방침은 호주 원조 정책의 중요한 방향이다. 또한 호주 원조정책의 목표는 개발도상국의 빈곤율을 줄이고 지속가능한 경제발전이 가능하도록 하여 궁극적으로는 자국이 국익을 얻도록 하는 데 있다. 호주 정부의 주요 원조 분야는 인프라 구축, 농수산업지원, 효과적인 민관협력, 교육, 보건, 위험지역지원 및 여성역량강화 부분이다(표 11 참조).

표 11. 호주 ODA 10개 전략적 목표와 6개 우선순위정책

구분	내용
10개 전략적 목표	(1) 경제개발을 위한 번영 증진 (2) 민간부분과의 협력개발 (3) 빈곤퇴치 (4) 여성역량강화 (5) 인도태평양지역 집중원조 (6) 위임을 통한 원조정책 추진 (7) 적합한 원조파트너기관과의 업무 추진 (8) 재정생산성이 보장된 원조정책 (9) 협력원조증진 (10) 부패청산 노력
6개 우선순위 정 책	(1) 인프라 구축, 무역촉진, 국제경쟁력 (2) 농수산업, 식수산업 (3) 효과적인 민관협력 : 정치, 유관기관, 경제협력 (4) 교육, 보건 (5) 탄력성증진: 인도적 지원, 위험재난대비 및 사회위기보호 (6) 성평등: 여성역량강화

출처: Aid Program Guide (Australia 2017b)

호주의 개발원조사업은 인도네시아, 아프가니스탄과 같은 분쟁지역도 대상으로 하지만, 파푸아뉴기니, 솔로몬 군도와 같은 주변 취약국이 주요 대상이며 우선순위도 높다. 현재 호주의 상위 10대 ODA 수원국이 모두 아시아와 오세아니아 지역에 집중되어 있다. 이는 호주가 개발원조사업을 진행할 때 호주와 동일한 지역적, 지리적 특성을 가진 국가들을 우선순위로 고려하며, 개발원조사업의 성과를 평가할 때 호주의 국익과 연계하여 개발도상국의 빈곤을

줄이고 지속가능한 개발을 달성하도록 지원하는 것이 목표이기 때문이다. 표 12에 호주의 2017년 전략적 평가 주제를 정리하였는데 이를 살펴보면 호주 정부의 주요 원조 지원분야가 주요대상국의 빈곤 감소와 인프라 구축 등과 관련되어 있음을 확인할 수 있다.

표 12. 호주의 2017년 전략적 평가 주제

주제
태평양지역의 인도적 지원 : 호주의 Cyclone Pam 의 원조지원의 효과성
전염병퇴치 및 유행성질병에 대한 출현
전기시스템의 강화
장애에 대한 포괄적 개발
기후변화 원조지원

출처: Aid Program Guide (Australia 2017b)

국가 단위 프로그램 단계에서는 다음과 같은 원칙을 기반으로 한다. 수원국의 상황을 고려한 원조정책이 진행되어야 하며, 직접 프로그램을 실행하는 단계에서는 직접원조를 바탕으로 의미 있는 성과를 내야 한다. 만약 성과가 기대 이하일 경우 이에 해당하는 원조는 줄여야 하며, 의미 있는 결과를 얻었다면 해당 원조는 늘려야 한다(DFAT 2017a).

호주 ODA 성과 모니터링은 호주 외교통상부에서 담당하며 주로 수원국과의 대화, 현장조사, 주요사업의 데이터 수집 등을 통해 이루어지고 있다. 원조의 품질 보증과 원조프로그램 이행 보고서를 통한 자체평가도 함께 이루지고 있으며, 이러한 모니터링 자료들을 바탕으로 호주의 원조프로그램 성과관리가 진행되고 있다.

외교통상부는 산하에 ODE(Office of Development Effectiveness)라는 독립기구를 두어 원조프로그램의 효과성을 평가한다. ODE에서는 개발원조사업이 호주의 원조사업의 본래 목적, 방향에 부합하여 진행되고 있는지 거시적으로 평가하는 전략 평가를 담당하고 있다. ODE는 다음과 같은 항목들을 기준으로 평가하고 있다(DFAT 2017c) (표 13 참조).

- 정책관련성: 호주원조정책의 우선순위와 부합된 개발원조사업으로 진행되었는지 여부
- 잠재적 교훈 이득: 개발원조사업이 필요한 곳에 정보와 통찰력을 가지고 진행되었는지 여부

• 충분한 지원 여부: ODE의 평가기준에 맞는 지역, 분야, 주제에 알맞은 원조개발사업 지출이 이루어졌는지에 대한 여부
• 위험지역 원조의 효과성: 호주 개발원조사업에서 도전하고 있는 이슈에 맞게 진행되었는지 여부

표 13. 호주 개발원조정책 및 성과관리 연계 프레임워크

개발원조정책은 어떻게 집행되는가?	개발원조정책은 어떤 평가가 이루어지는가?	개발원조정책은 어떻게 평가가 이루어지는가?
범정부적 접근	10 개 전략적 목표 6 개 우선순위정책	호주원조정책이행 보고서
〈프로그램〉 - 국가, 지역단위 개발원조 프로그램 - 글로벌 단위 개발원조 프로그램	프로그램 목적, 집행 시 다른 국가프로그램의 벤치마크 여부, 상호의무정도	- 연간 개발원조 보고서 - 우선순위 원조 프로그램 평가 - ODE를 통한 전략적 성과 평가 - 다양한 레벨의 기관과의 집행 수행정도 평가
국별개발원조	〈7 개 질적 평가기준 〉 - 정책관련성 - 효과성 - 효율성 - 모니터링 이행 정도 - 지속가능성 - 성 평등 정도 - 위험지역 지원 정도	- 연간 질적 원조 항목체크 - 우선순위 프로그램 평가
	〈 우선순위정책과의 연계성평가기준〉 - 혁신성 - 민간부분과의 협력성 - 기후변화원조지원여부 - 장애인 원조지원여부 - 포괄성	
파트너기관과의 주요개발원조	〈5 개 항목 평가기준 〉 - 성과 및 효과지속성 - 예산사용의 적절성 - 협력, 소통, 책임감 여부 - 정책연계성, 위험지역원조, 혁신성 여부 - 효과적 인적관리	- 파트너기관과의 연간 집행 평가

출처: Aid Program Guide (Australia 2017b)

호주의 성과관리는 자체평가 시스템으로 운영되고 있기 때문에 ODE의 독립성을 바탕으로 원조 프로그램들이 책무성을 가지고 잘 진행되었는지, 그 과정은 어떠했는지를 세부항목을 바탕으로 확인하는 것이 매우 중요하다. 또한 독립평가위원회(Independent Evaluation Committee)와도 함께 평가하고 있기 때문에 ODE는 이에 대한 원조프로그램에 대한 평가 내용을 정부와 잘 소통하는 역할도 중요시 하고 있다[15]. 구체적으로는 ODE와 함께 협력할 준비가 되어 있는 프로그램인지, 책무성과 교훈을 얻을 수 있는 명확한 평가 목적이 있는지, 실효성 있는 인적/재정 가능성이 있는 평가인지, 외교통상부 내에서 좋은 평가 모델이 될 수 있는 기회가 되는지 등에 대해 평가하고 있다.

독립평가위원회는 2012년에 만들어진 외부 자문협의체로 외부인사 3명과 외교통상부 차관(Deputy Secretary)으로 구성되어 있으며, 1년에 3-4 번 정도의 모임을 통해 성과평가에 대해 논의하고 있다. 주요 외부 인사들은 정부기관, 국제기구 등에서 풍부한 관련업무 경험을 지녀 개발원조사업에 대한 이해가 높은 전문가들이다. 이들은 주로 ODE가 신뢰성 있는 양질의 평가를 제공하고 있는지 자문하는 역할을 맡는다. 특히 국별 프로그램 평가의 내용 및 품질을 평가하고, 구체적으로는 연간 평가 보고서를 검토하며 평가 관련 공식문서에 대한 의견을 제공한다[16]. 국민 인식 제고를 위해 최종성과평가 보고서를 공개하는 계획까지도 포함하고 있다. 평가 주요 항목은 프로그램평가와 전략적 평가, 집행과 질적 분석, 독립적으로 정부원조정책과 부합여부항목으로 이루어져 있다. 성과에 대한 효용성과 질적 평가를 위해 호주원조단체협의회는 참여단체들에 자발적, 자체 규제 성격인 ACFID Code of Conduct 가이드라인을 제공하는데, 이는 투명성, 책무성을 강조하여 후원자들에게 신뢰를 주고, 원조프로그램 운영을 질적으로 제고하기 위함이다.

Aid Investment Committee(AIC)는 호주 원조정책을 감독하는 책임을 갖고, 승인된 원조투자와 전략 안에서 진행되고 있는지를 평가하는 역할을 수행하고 있다. DFAT Secretary는 당해 연도 성과를 평가하고 검토하며, 외교통상부장관은 최종적으로 이에 대한 결과를 보고받는다.

성과평가 시 개발원조사업에서 우선적으로 진행한 사업을 반드시 포함시켜야 한다. 원조와 책무성이 우선순위사업에 초점을 맞추어 집중되었음을 보여

15) 호주 외교통상부 홈페이지 http://dfat.gov.au/aid/Pages/australias-aid-program.aspx 2017. 10. 1 접속
16) 2017년 10월 25일 호주 외교통상부 독립평가위원회 위원 심층인터뷰.

줄 필요도 있다. 원조사업이 필요한 곳에 의미 있는 효과와 성과를 가져왔거나 진행한 원조사업이 우선적으로 이루어진 것임을 입증한다면 성과평가에서 좋은 점수를 받을 수 있다. 또한, 성과 평가 시 개발원조사업은 양질의 프로그램으로 진행되었음을 보여 주어야 한다. 첫째, 양질의 프로그램이 진행되었는지 평가하기 위해 본 사업에 참여하지 않은 객관적 태도를 지닌 외부평가자와 외교통상부의 직원이 참여하도록 한다. 이는 원조사업이 주인의식을 갖고 목적에 맞게 진행되었는지를 평가하는 데 도움이 된다. 둘째, 사업성과를 관리할 때 개발원조평가에 참여하는 정부기관은 유관기관과 어느 정도 관계를 맺고 있을 텐데, 이 평가는 자료출간까지 염두에 두고 있는 중요한 과정이므로 주인의식을 가지고 진행해야 한다는 점을 명확히 하도록 한다.

또한 ODE 평가에서 집행과 질적 분석(Performance and Quality Analysis, 이하 PQA) 도 중요한 부분이다. PQA는 1년 단위로 진행되고 있는 원조프로그램을 관리/보고하는 시스템이며, 표 14와 같은 평가 항목들이 있다.

표 14. 호주의 질적 분석 평가 주제

주제
무작위 질적 원조 항목 체크
최종 질적 원조 항목 타당성 체크
원조프로그램 연간보고서 리뷰
호주정부 발간 연간보고서 제출
ODE 권고사항 확인
외교통상부 원조투자모니터링정책 리뷰 (2017)

출처: Aid Program Guide (Australia 2017b)

효과적인 성과 관리를 위해서 다음과 같은 항목들이 준수되어야 한다. 첫째, 호주 외교부 및 독립평가위원회 모두 성과평가에 있어서 낙관적 평가를 지양해야 한다고 강조하고 있다. 사업 이행 기관에서 성과관리를 할 경우 각각 역량이 상이하며 기관 내 낙관적 평가가 이루어질 가능성이 있기에 자료의 신뢰성이 보장되도록 주의해야 한다. 둘째, 공정한 평가를 위해서는 상당한 인적 및 재정 지원이 필요하다. 현실에서는 인적 재정의 역량상 성과 결과가 후속 업무 및 사업에 반영되거나 공개되는 비율이 현저히 낮고 이는 개선되어야 한다. 셋째, 공여국 정부가 성과관리 과정에서 각 사업 현장에 상황 및 맥락에 따라 성과 프레임워크를 융통성 있게 변용할 수 있는 자율성을 보장해야 한다. 또한 사업 이행기관에 정부 전략에 부합하는 사업을 강요하기보

다는 이것이 현지의 수요와 일치하는 사업을 할 수 있도록 지원해야 한다. 넷째, SDGs 성과를 측정할 수 있는 통계 자료를 충분히 확보해야 한다. 현재는 개도국뿐만 아니라 선진국도 모두 자료가 부족한 실정이다. 향후 15년 내에 SDGs 이행율을 측정하는 것은 어려울 것으로 예상되며, 이를 위해서는 선진국과 개도국 모두 성과관리에서 통계역량을 강화할 필요가 있다[17].

다. SDGs 이행 지원을 위한 ODA 사업 관리 체계 심층 분석

호주 정부의 국가 차원의 성과관리에서 요구하는 일반적인 지표에 대한 방침은 다음과 같으며, SDGs와의 연관성도 언급하고 있다(DFAT 2017b).

① 지역의 우선순위를 사업에 반영할 것
② 단순한 데이터 제공이 아닌, 의미 있는 스토리를 포함할 것
③ 원조사업에서 소외그룹을 정확히 보고하고, 원주민과 토레스해협과 관련된 원조지원에 대한 데이터는 정확히 포함할 것
④ 다양한 지역과 분야에서 진행된 원조사업에 대해 일관성 있는 내용을 보고할 것
⑤ 보다 광범위한 지역사회 원조는 어느 정도까지는 완료하여 보고할 것
⑥ 호주원조정책의 우선순위와 관련성을 포함하고 있는 호주 SDGs Index에 바탕을 둔 평가는 도움이 될 것

호주 외교통상부는 이러한 국가 지표의 경우도 SDGs 이행을 모니터링하고 평가하기에는 다음과 같은 한계점이 있다고 지적한다(DFAT 2017b).

① 복잡하고 광범위한 SDGs 17개 목표와 169개의 세부목표를 모니터링하여 데이터를 수집하고 보고하는 것은 한계가 있음
② SDGs 관련하여 기초적인 데이터를 포함한 주요목표의 관련데이터 수집은 현재 부족한 상황임
③ SDGs 관련된 이슈들을 평가하기에는 현재 원조사업들이 분절되어 있고 미완성 상태임
④ SDGs의 주요이슈(예, 빈곤)에 대한 정의 혹은 동의가 아직은 단체들 간에 부족한 상황이며, 평가에 관련된 가이드라인의 명확성, 지속성이

17) 2017년 10월 26일 호주국립대학교 개발정책센터 관계자 심층인터뷰.

아직은 불명확함

⑤ 민간단체 등에서 SDGs 이행관련 보고 및 평가에 대한 가이드라인은 아직 명확하지 않기 때문에 기관들이 SDGs 사업 이행을 어떻게 진행되어야 하는지 불명확함

SDGs 이행 평가 및 보고에 도움을 주기 위해 호주 외교통상부는 정부 문서에 다음과 같이 제안하고 있다(DFAT 2017b).

① SDGs의 각 이슈에 대한 이행 보고 및 평가를 위해 최종적으로 17개의 SDGs 데이터를 수집하고 이를 책임지고 있는 정부기관이 어디인지 명확히 하는 것은 매우 중요함(예로 총리실, 내각 등). 이미 제안되었던 방법으로서, 각 목표에 대한 이행을 위해 사업을 조율하고 모니터링하는 우선 기관을 파악하도록 함

② SDGs 이행의 모니터링과 보고는 정확한 정보에 기초해야 하며 적어도 장기적 목표 안에서 진행되고 수행되고 있어야 함

③ 모니터링과 보고는 기존에 존재하고 있는 평가지표를 발전시키도록 하며, 기존의 보고형태에서 SDGs와 결합할 수 있는 방법을 모색해야 함

④ 현재의 평가지표를 모두 사용하는 것은 불가능하기 때문에 현재 호주가 성과평가에 중요시하는 지표를 고려하여 지표의 우선순위를 정하는 것이 필요함

⑤ 평가에 다양한 기관, 연구자, 기업 등이 연계되어 참여하도록 하며, 정부가 주도하여 SDGs 관련 공개데이터 플랫폼을 통해 정보공유와 민간에서 생산되는 데이터를 활용할 수 있도록 함

⑥ 성과 프레임워크는 시민사회, 정부, 공공기관, 기업 등이 참여하여, 각자 이행한 SDGs 성과지표를 발전시켜야 함

⑦ 연간 컨퍼런스, 워크숍 등을 통해 SDGs 관련 성과와 데이터를 공유하는 것이 필요함

한편, 현지에서 호주 정부 관계자와 인터뷰한 바에 따르면, 호주 내 원조정책 평가 시 정해진 기준은 없으며, SDGs와 연계하여 평가하는 것이 의무조항은 아니다. 특히 현 호주 성과관리 프레임워크는 외교부의 조직성과에 대한 내용이며, “어떻게(how)”에 더 중심을 두고 있기 때문에 SDGs를 중점적으로 다루기 어려운 상황이다. 그 외 개별 사업 평가 시 SDGs를 고려하지만 이는 성과평가에서 큰 비중을 차지하지 않는다[18].

2. 뉴질랜드

가. SDGs 이행 추진 체계 분석

뉴질랜드 정부는 정부 부처 간 협력을 통해 SDGs 목표를 분석하여, 현재 추진되고 있는 뉴질랜드 정부 차원의 개발원조정책과 SDGs를 병합하여 진행할 방안을 검토하고 있다[19]. 특히, 유엔에서 논의된 기후변화 이슈는 뉴질랜드 정부도 주목하고 있다. 뉴질랜드 정부는 2018년 국제개발협력전략 수정(안)을 발표할 예정이며, 뉴질랜드 정부는 SDGs 이행을 위해 경제성장, 삶의 질 증진, 보건과 교육, 일자리 창출, 주택공급의 증대, 여성리더십 강화, 지역사회 안정 및 환경보호 이슈에 중점을 둘 계획이다(New Zealand Ministry of Foreign Affairs and Trade 2015a)

또한, 민간 부문도 SDGs 목표 달성을 위해 노력하고 있으며, 이미 대다수의 NGO와 기업이 정부 부처와 협력하여 전략을 모색하고 있다. 뉴질랜드는 SDGs 이행을 위해 지속가능한 경제발전, 교육, 보건, 민관협력 이슈를 수원국과 논의할 수 있는 유리한 입장에 있다. 뉴질랜드 정부는 우선순위로 둔 원조정책들을 수원국들과 잘 이행하려 하며, 이러한 원조정책들이 SDGs 목표와 함께 이행되어 실제적인 성과들을 보일 수 있도록 정부 차원에서 노력하고 있다. 개발원조의 효과성 향상을 위해 뉴질랜드 정부는 표 15와 같이 12개 분야 우선순위 정책에 초점을 맞추고 있으며(New Zealand Ministry of Foreign Affairs and Trade 2015b), 우선순위 정책을 추진하면서 원조개발이 진행되는 분야, 각 수원국의 필요한 분야에 원조가 이루어지고 있는지 여부, 무엇보다 적당한 규모의 원조가 진행되고 있는지 등을 명확히 분석하고 있다. 특히 수산사업과 재생에너지분야를 우선순위가 높은 원조정책으로 설정하고 있으며, 지역별로는 '태평양지역 중점원조, 글로벌 달성' 원칙 하에 개발원조의 60%를 태평양 주변 국가들을 지원하는 데 이용하고 있다.

표 15. 뉴질랜드의 개발원조정책 우선순위 분야 (12분야)

분야	내용	비고
1) 재생에너지	-새로운 인프라 구축과 정보기술력을 통해 재생에너지의 접근성을 높인다.	최우선순위

18) 2017년 10월 25일 호주 외교통상부 독립평가위원회 위원 심층인터뷰.
19) 2017년 10월 24일 뉴질랜드 외교통상부 관계자 심층인터뷰.

	-민간기관의 참여를 독려한다. -재생에너지 제공을 위한 서비스의 질과 효과성을 높이기 위해 재생에너지 분야를 지속적으로 강조한다.	
2) 농업	-시장(Market)을 중심으로 이 분야에 대한 가치를 증진한다. -식품안전시스템을 통해 시장마켓을 접근성을 증진시킨다.	최우선순위
3) 정보기술	-저렴하고 질 좋은 인터넷 서비스를 제공한다. -ICT 기술을 정부가 제공하는 교육 및 보건분야에도 적용한다. -태평양지역의 원조를 위한 민간단체 뿐 아니라, 원조에 참여하는 중소기업들간 온라인 시스템을 구축한다. -온라인 시스템을 학교교육과정, 직업훈련, 문맹퇴치 분야에 적용한다.	
4) 경제 민관협력	-태평양지역 파트너 국가들에게 인센티브에 바탕을 둔 재정지원과 기술지원을 한다. -공공분야의 업무향상을 통해 양질의 서비스를 제공한다.	
5) 법과 정의	-지역사회에서 범죄로부터 여성 보호, 국경관리 등의 법이 지켜지도록 한다. -민주주의 사회의 법치가 지켜지도록 한다. -사법시스템을 강화하여 정의가 구현되는 사회가 되도록 한다.	
6) 보건	-보건기술과 의약품을 제공하여 태평양지역의 전염병을 방지한다. -여성건강증진을 위해 피임방법을 보급하고 출산 후 보건정책을 강화한다. -면역력 강화, 알맞은 영양소 제공 등을 통해 아동보건을 강화한다. -양질의 수자원을 제공하여 안전한 보건환경을 조성한다.	
7) 수산업	-민관협력, 투명성, 그리고 인권기반의 접근방법을 강조하여 수산업이 지역, 국가, 지역단위에서 활성화되도록 한다. -수산업관련 법, 원칙들이 준수되도록 한다. -수산양식 기술이 발전되도록 지원한다.	
8) 관광업	-관광 관련 컨텐츠를 개발하고 관광 인프라를 구축하여 관광산업을 발전시킨다. -관광시장과 지역경제 등을 연계하여 지역의 관광산업을 발전시킨다.	
9) 통상 및 노동	-Pacific Agreement on Closer Economic Relations (PACER)가 실행되도록 시장과 무역통상분야를 활성화하며, 국가 간 관세시스템도 원활하게 한다. -중소기업간의 무역을 활성화하여 경제 기여도를 증진시킨다. -노동시장의 유연성을 보장한다. -수출입이 원활하도록 수출입경로를 정비한다.	
10) 교육	-정보접근성을 높이고 교육을 통해 문맹률을 낮춘다. -아시아 태평양지역의 교육증진을 위해 노력한다. -장학제도 및 직업훈련을 통해 취업 기회를 제공한다.	
11) 탄력성	-동남아시아국가연합(ASEAN) 국가들이 국가재난을 극	

	복할 대비를 하도록 지원한다. -기후변화에 대응하도록 초기지원을 하고 위기재난에 대처하도록 지원한다.	
12) 인도적대응	-태평양지역 원조에 중점을 두며, 그 밖의 위기지역의 원조도 규모있게 지원한다. -지역의 위기상황 시 경제적 회복을 위해 지원한다.	

출처: New Zealand Ministry of Foreign Affairs and Trade (2015b)

한편, 뉴질랜드 정부는 SDGs 이행을 위해서 파트너 수원국과의 관계가 매우 중요하다고 강조하고 있으며, 다음과 같은 6가지 원칙하에 이를 이행하고 있다(New Zealand Ministry of Foreign Affairs and Trade 2015a).

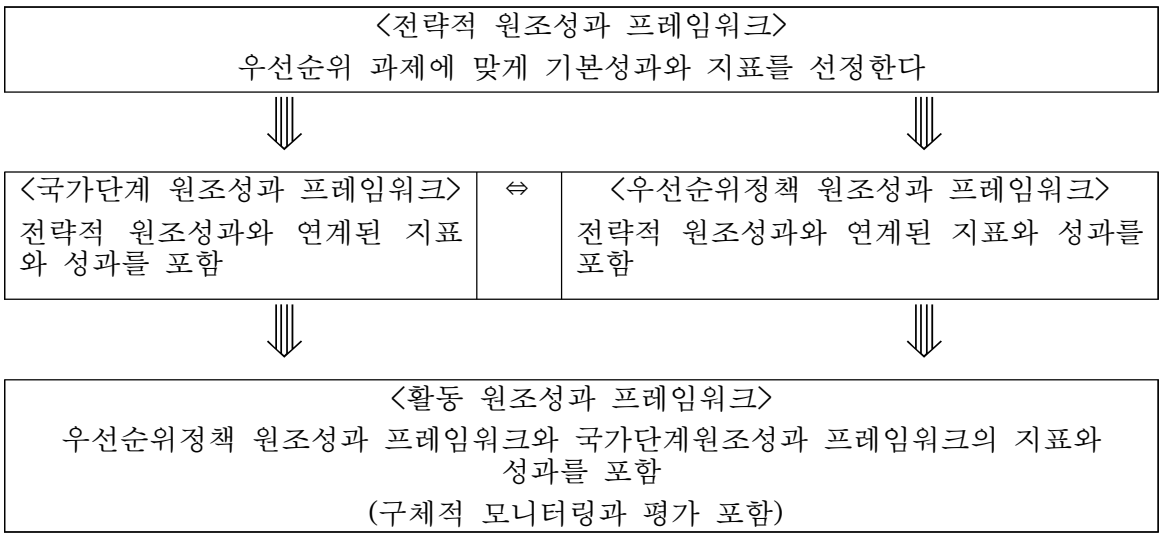
1) 작은 섬들의 지속가능한 발전을 위한 정책들을 글로벌 자원으로 지원하고 옹호한다.
2) 태평양지역 국가들과의 경제, 사회 관련 정책들을 협력하여 추진하고 이로써 지속가능한 개발을 증진하고 효과적인 정책이 이행되도록 한다.
3) 뉴질랜드는 태평양 지역에서 공여국으로서 역할을 하기 위해 파트너십을 가진 수원국과 협력한다.
4) 뉴질랜드의 국내, 국제정책의 원조개발정책의 효과를 더 강화하도록 한다.
5) 태평양지역의 이슈들을 다룸으로써 효과적으로 지역이 발전하도록 기여한다.
6) 태평양 지역 국가들과 무역, 노동 등의 이슈를 함께 논의하여 그 국가들의 역량을 강화하는 정책들을 이행하도록 한다.

나. ODA 사업 성과관리 프레임워크, 제도화, 현황 분석

뉴질랜드 개발원조정책의 성과관리는 통합단계 성과관리, 국가단계 성과관리, 프로젝트 성과관리로 구분할 수 있다. 뉴질랜드의 성과관리는 1)배움과 증진 2) 정책결정 3) 책임감 4) 소통, 이 4가지 목적을 갖고 있다.

전략적 원조성과 관리 프레임워크는 12개의 우선순위정책으로 구성되어 있으며, 목표, 장기성과, 중간성과로 나뉘어져 있다.

그림 2. 뉴질랜드 개발원조 성과 프레임워크



출처: OECD (2017b)

전략적 원조성과 프레임워크의 성과와 지표는 국가 원조성과단계, 우선순위 정책 원조성과단계, 활동원조성과단계 프레임워크에서 영향을 받아 발전되기도 한다(OECD 2017b). 각 단계에서 서로 영향을 주며 발전하는 접근방법은 모든 단계에서 평가에 있어서 일관성만 유지된다면 지향하는 방법이다.

그림 3. 뉴질랜드의 전략적 원조성과 프레임워크 지표 구조

Level 1	<글로벌 원조성과> 뉴질랜드 개발원조를 통해 파트너수원국에 기여한 점을 평가	
Level 2	<직접원조성과> 뉴질랜드 지역개발원조를 통해 양국간에 서로 기여한 점 평가	<다양한 원조기관들의 원조성과> 뉴질랜드 개발원조를 통해 다양한 원조기관들 간에 재정적으로 기여한 점 평가
Level 3	<개발원조집행> 목표한 성과결과를 내기위해 기관이 효과적으로 사업을 추진하여 효과성있는 결과를 도출했는지에 초점을 맞추어 평가	

출처: OECD (2017b)

매년 그림 3의 Level 1부터 Level 3까지의 개발원조성과는 국회에 보고되어야 하며, 매회 전략적 계획 평가기간의 마지막단계에서는 평가보고서도 제출

한다. Level 1(글로벌 원조성과)는 12개의 우선순위 정책에 대한 성과들을 포함해야 하며, 관련 수원국가들에서 수집된 데이터들을 포함한 성과보고서여야 한다. 이 성과 보고서에는 파트너국의 보고서와 통계자료가 활용되는데, 다자 원조의 경우 뉴질랜드의 원조를 평가하는 데 더하여 파트너 국가가 개발 성과를 내는 데 기여한 해당 다자기관의 기여도도 함께 보고해야 한다.

Level 2(직접 원조성과)는 프로젝트 레벨의 성과들이 포함되어야 하며, 그 중 적어도 하나의 평가지표는 모든 프로젝트를 평가하는 데 사용되어야 한다. 주요평가지표들은 성과결과의 지표로 나타나야 하며, 이는 프로젝트평가를 총괄하는 기준이 될 수도 있다. 또한 다양한 원조기관들의 원조성과는 각 기관들의 성과 프레임워크를 존중하면서 평가되어야한다.

Level 3(개발원조집행)은 우선순위정책에 대한 평가가 아닌, 외교통상부의 평가를 돕고 원조 프로젝트를 검토하고, 이를 통해 Level 1 과 Level 2의 평가가 잘 이루어질 수 있도록 돕는데 그 목적이 있다. 따라서 지표를 중심으로 데이터를 수집하고, 개발원조의 목적과 책무성을 다했는지를 확인할 수 있도록 도움을 주는데 목표가 있다.

그 외 외교통상부가 12개의 우선순위 정책을 평가하는 추가지표가 있는데, 이는 전략적 원조성과지표에 포함되지는 않지만, 선택적 지표로서 프로젝트를 모니터링하는 프레임워크이다(OECD 2017b). 이 지표는 주로 범분야 이슈들로 기후변화, 성 평등, 여성역량강화 인권 및 환경이슈들의 원조성과를 평가하는데 있다.

Joint Commitment for Development는 뉴질랜드와 개발원조 파트너 관계인 국가들을 관리하는 역할을 한다. 정치적 수준의 상호문서를 통해 두 국가가 개발원조에 있어서 공식적인 관계를 맺었음을 증명하는 것이다. 이 문서에는 뉴질랜드의 원조정책 성과 프레임워크와 수원국의 국가발전계획 등을 포함하도록 하며, 파트너 정부와의 컨설팅 등도 진행할 수 있도록 하고 있다. 이러한 구조는 외교정책이나 원조개발정책 이슈에 양국이 공식적으로 원활히 협조하도록 하는 데 목적이 있다.

외교통상부는 2011년 원조성과결과평가 템플렛과 구조를 개발하였다. 이 구조에서는 자가평가(Self-evaluation) 보고서를 제시하고 있는데, 이 보고서에

는 효과성 순위도 포함시키고 있다. 그리고 매년 프로젝트가 완료되면 제출해야한다. 정부는 자가평가를 프로젝트 레벨에서 평가단계에서 독려하고 있다. 또한 매년 프로젝트 레벨에서 제출된 추가평가 혹은 자가평가를 통해 얻는 교훈은 성과결과평가에 도움을 주고 있다.

뉴질랜드 성과 프레임워크에서는 개별 사업(activity, project) 단위에서 잘 모니터링되는 성과 프레임워크 구축이 중요하다고 강조한다. 또한 사업 완료 단계에서 연간 자체 평가를 시행한다. 기존에는 사업 단위에만 성과 프레임워크를 활용하였으나 현재는 프로그램 단위에도 이를 사용하고 있으며, 뉴질랜드 외교통상부는 성과 프레임워크를 원조 정책뿐만 아니라 뉴질랜드의 외교 정책에도 적용하는 방안을 모색하고 있다[20].

통합단계 성과평가는 정부의 광범위한 개발원조정책에 대한 평가에 초점을 맞추고 있다. 그러나 Level 2의 지표들이 뉴질랜드 원조정책을 세세하게 평가하고 있다고 하기는 조심스럽다. 넓은 범위의 평가이므로 모든 지표들이 세부적인 원조정책을 평가하고 있다고 단정하기는 어렵기 때문이다. 심층조사 및 각 국가가 처한 상황에 맞게 모니터링과 평가가 이루어져야 하며, 이를 바탕으로 평가가 진행되어야 할 것이다. 정성평가도 함께 진행하여 정책결정자들이 정확한 원조정책을 결정할 수 있도록 해야 할 것이다(New Zealand Ministry of Foreign Affairs and Trade 2016)

국가단계 성과평가는 뉴질랜드와 수원국이 책임감을 가지고 개발원조정책을 이행하고 있는지를 평가하는 단계이다. 그러나, 현실적으로 양국이 책임감을 가지고 원조정책을 집행하는 것은 쉽지 않다. 2015년 OECD 동료검토(OECD, 2015c)는 양국 간의 관계의 책임감을 돈독히 하는 책임을 지는 Joint Commitment for Development는 기대치만큼 양국 관계를 원활히 하는 데 기여하지 못하고 있으며, 이를 위해 국가단위의 역할이 더 강조되어야 한다고 권고하고 있다. 또한 양국 공식문서상에서는 협력과 이해를 강조하고 있지만 국가단위의 개발원조실행은 문서에 제시한 가이드라인에 못 미치는 경우가 있다. 이에 뉴질랜드 정부는 자신이 수원국의 우선순위를, 또한 수원국도 뉴질랜드 개발원조정책의 목적을 서로 잘 이해하려고 노력하는 과정이 지속되는 것이 매우 중요하다고 강조하고 있다.

20) 2017년 10월 24일 뉴질랜드 외교통상부 관계자 심층인터뷰

프로젝트 성과관리에서 가장 중요한 것은 프로젝트 자가평가 시스템이다. 정부는 자가평가를 통해 개발원조의 통합적 효과성을 평가하고자 하나, 자가평가가 정확한 정보를 제공하고 있는지 검토가 필요하다. 이를 해결하기 위해 독립된 정성적 자가평가 시스템을 운영하고 있으나, 자가평가 보고서에서 평가한 효과성 순위가 자의적이지 않고 정확한지 확인하기는 쉽지 않다. 중간에 제출하는 자가평가는 최고수준의 정확성을 요구하지 않지만, 최종보고서에 포함되는 자가평가는 정확성을 보장하는 것이 매우 중요하다. 현재 뉴질랜드의 성과 프레임워크는 각기 다른 세 단계(통합단계, 국가단계, 프로젝트단계)로 이루어지는데, 이 단계 간 논리적 연계성이 부족하다는 의견이 있다. 특히 프로젝트단계의 조직적 성과는 이것이 개발 성과와 연계되어 있는지 여부에 의문이 제기되고 있으니, 각 단계간 연계성을 재차 검토해 보아야 한다(New Zealand Ministry of Foreign Affairs and Trade 2016).

현재 뉴질랜드에서 SDGs 이행 성과 여부는 평가보고서에 반드시 포함되어야 하는 항목은 아니지만, 자발적으로 SDGs 성과에 대해 기술하도록 권장되고 있다. 특히 뉴질랜드는 관료주의에 기반을 둔 정책평가가 아닌 효과적이고 실제적인 평가방법을 강조하며, 지표 및 성과결과시스템을 다양한 기관들과 협력 운영하여 성과평가를 진행하고 있다.

그러나 현 성과프레임워크 지표는 하향식(top-down)의 성격을 띤다. 표준지표(Standard)는 뉴질랜드의 원조 사업에 가장 적절한 지표로 선정되어 사용되고 있고, 대부분이 OECD CRS(Creditor Reporting System) 코드와 연계되어 있다. 보완(Complementary)지표는 뉴질랜드의 원조의 우선순위와 부합하지 않거나 범분야 이슈(인권, 환경 등)를 반영한 지표이기 때문에 양적 정보 외의 질적 정보로 제출할 수 있다. 성과 프레임워크 수립 당시에는 MDGs가 도입되었으나 현재는 뉴질랜드 시민들 사이에도 SDGs에 대한 인식이 향상되고 있기 때문에 이에 맞는 지표개발이 요구되며, 시민사회에서도 SDGs를 이행하려는 동기부여가 더 강해지고 있다고 파악된다[21].

다. SDGs 이행 지원을 위한 ODA 사업 관리 체계 심층 분석

뉴질랜드는 2017년 6월 29-30일 United Nation Association of New Zealand

21) 2017년 10월 24일 뉴질랜드 외교통상부 관계자 심층인터뷰.

컨퍼런스를 개최하였고, 이 컨퍼런스에서 유엔 SDGs 목표달성을 위해 뉴질랜드가 어떻게 초점을 맞추어야 하는지 논의하였다[22]. 그러나 아직 명확히 실행할 수 있는 SDGs 성과관리보다는 SDGs를 이해하고, 정부, 민간, 기업 모두가 협력해야 한다는 내용이 주로 논의되었다. 현재 뉴질랜드는 SDGs 이행 성과를 민간, 정부에서 관리하는 방안을 구체적으로 논의하는 단계라기보다는 유엔의 프레임워크와 목표 등 SDGs의 기본적인 면을 이해하는 단계로 보인다.

그러나 뉴질랜드는 SDGs를 이행하는 데 민간단체들과의 협력을 중요하게 고려하고 정책을 시행하고자 한다. 민간단체들이 SDGs 이행을 위해 먼저 실행하고 목표를 찾는 것을 강조하고 있으며, 이 과정에서 민간단체들이 다음을 실행할 것을 강조하고 있다.

- 각 민간기관과 관련된 관계자들, 후원자들에게 SDGs의 의미와 목표를 홍보하고 여기에 참여하도록 유도해야 한다. 각 민간기관의 목표가 17개 SDGs 목표 중 무엇과 관련되는지 명확히 파악해야 한다. 이 목표달성을 위해 정부는 어떤 방향과 정책을 추구하는지 분석하고 함께 할 수 있는 정책들을 찾아야 한다. 이렇게 협력해야만 SDGs 목표를 이행하는데 성과를 얻을 수 있다.
- 국회의원 및 관련정부 관계자들에게 직접 질문하는 과정이 필요하다. 예를 들어 SDGs 달성을 통하여 뉴질랜드가 얻을 국가이익이라든지 다양한 기관과 소통하는 방법 등에 대해 확인해야 한다. 뉴질랜드 SDGs 이행을 추진하는 정치인들, 사회 리더들과 공식적, 비공식적으로 소통하며 SDGs가 이행되도록 촉구해야 한다.

현재 뉴질랜드 정부는 SDGs 이행에 필요한 국내 책무성과 약정(commitment)을 관련 부처들과 조율하며 논의하는 단계이다. 위에서 살펴 본 뉴질랜드 개발원조정책 관련 외교부의 전략적 우선순위 또한 SDGs와 연계하여 수정하고 있다. 이는 전략 및 정책의 수정뿐만 아니라 예산 및 자원 배분의 변화를 의미하기도 한다. 최근 총선 결과로 인해 현 성과 프레임워크의 SDGs 관련 내용, 중점 분야, 보고 체계, 원조 정책 등에 변화가 예상된다[23].

---

22) 뉴질랜드 외교 통상부 홈페이지 (https://www.mfat.govt.nz/en/peace-rights-and-security/work-with-the-un-and-other-partners/new-zealand-and-the-sustainable-development-goals-sdgs/) 2017. 10.13 접속

23) 2017년 10월 24일 뉴질랜드 외교통상부 관계자 심층인터뷰.

3. 일본

가. SDGs 이행 추진 체계 분석

일본 정부는 ODA정책의 SDGs 이행을 위해 정책 수립을 담당하는 외무성과 개발협력사업 수행을 담당하는 일본국제협력기구(JICA)가 각각 SDGs 이행 추진 방안을 수립하고, 이에 대한 정부 차원의 정책 문서를 발간하고 있다. 특히 외무성은 유엔에서 SDGs 이행목표가 발표된 후, 일본의 국내 정책에 관련된 SDGs 이행 방안과 ODA정책에 관련된 SDGs 이행 방안을 통합하여 추진시키는 역할을 전담하여 수행함으로써, SDGs 이행 추진 체계와 방안에 대한 정부 문서를 외무성 홈페이지를 통해 공개하고 있다.

2016년 5월 20일 일본 정부는 본격적인 SDGs 이행을 위해 각 관계부처가 연계하여 일체화된 노력 방침을 수립할 수 있도록 내각에 SDGs 추진 본부를 설립하였다. 추진 본부는 내각 총리가 본부장으로 임명되었고, 전 각료를 구성원으로 하여 일본 정부의 SDGs 추진을 위한 방침, 모니터링, 수정 작업을 하는 정부의 사령탑으로써의 기능을 하고 있다. SDGs 추진 본부는 2016년 12월 22일 “SDGs 실시 방침”을 발표하여, “지속가능하고 강인한, 그리고 그 누구도 소외시키지 않는, 경제, 사회, 환경의 통합적인 향상이 실현되는 미래를 위한 선구자가 되는 것을 목표로 한다”라는 비전을 수립하였다. “SDGs 실시 방침”은 일본 정부가 SDGs를 이행하기 위한 중요한 국가 전략이며, 전 분야에서 이해관계자와 연계하여, 현황 분석, 비전, 우선과제, 실시원칙, 추진체제, 환류 및 재검토 방안을 결정하여, 우선순위가 높은 과제들을 중심으로 개별 시책을 책정해야 한다는 내용을 담고 있다.

“SDGs 실시 방침”에서는 SDGs 총 17개 목표를 일본의 문맥에 맞게 재구성한 8개의 우선분야를 설정하여(표 16 참조), 140개의 국내정책 및 ODA정책에 관련된 실시 방안을 지표와 함께 공개하고 있다.

표 16. 일본정부의 SDGs 이행을 위한 8가지 우선 분야

People:인간
1) 모든 사람들이 활약할 수 있도록 추진
2) 건강, 장수 달성
Prosperity:번영
3) 성장 시장의 창출, 지역 활성화, 과학기술 혁신
4) 지속가능하고 강인한 국초 및 양질의 인프라 정비
Planet:지구
5) 재생가능한 에너지, 기후 변화 대책, 순환형사회
6) 생물다양성, 삼림, 해양 등의 환경 보전
Peace:평화
7) 평화와 안전, 안심 사회 실현
Partnership:파트너십
8) SDGs 실시 추진 체제 및 수단

출처: Ministry of Foreign Affaires of Japan (2017)

그림 4. 일본의 SDGs 이행을 위한 ODA분야의 지표 예시

Overseas measures

(Empowerment of women)	Outline of the measures	Target	Indicator	Related governmental agency
Development Strategy for Gender Equality and Women's Empowerment	Based on the issue-specific development policies to support women (set in 2016), support developing countries in attaining Sustainable Development Goal 5 with a focus on: (1) promoting women's and girls' rights; (2) improving an enabling environment for women and girls to reach their full potentials; and (3) advancing women's leadership in politics, economy and other public fields.	5	(1) Global indicator (5.1.1) Whether or not legal frameworks are in place to promote, enforce and monitor equality and non-discrimination on the basis of sex (2) Number of female administrative officers and other women who received human resources development trainings (3) Number of female students who have received the benefit of educational support (4) Contribution (development cooperation) focuesd on gender equality and women's empowerment	Ministry of Foreign Affairs and JICA
National Action Plan on Women, Peace and Security	Based on the National Action Plan on Women, Peace and Security (formulated in 2015), promote the participation of women in decision-making processes both in Japan and abroad, and give consideration to the human rights of women and gender perspective when tackling challenges for peace and security.	5.2 5.5	Global indicator (5.1.1) Whether or not legal frameworks are in place to promote, enforce and monitor equality and non-discrimination on the basis of sex in the countries to which Japan is giving support	Ministry of Foreign Affairs, JICA and others
Empowerment of women through the World Assembly for Women (WAW!)	Hold the World Assembly for Women (WAW!) as part of the efforts to achieve a "society where women shine," and discuss measures to promote the empowerment of women both in Japan and abroad.	5.5	Global indicators (5.5.1, 5.5.2) Participation of women in the economic and political fields in Japan and abroad	Ministry of Foreign Affairs

출처: Ministry of Foreign Affaires of Japan (2017)

예를 들면, 위 그림 4와 같이 ODA 분야에서 SDGs 목표 및 세부목표를 이행하기 위하여 SDGs 목표와 세부목표(Target)와 연계시켜, 일본 정부가 결정한 세부지표와 이 목표를 이행하기 위한 담당 정부 기관을 표기하고 있다 .

한편, 외무성은 ODA정책의 SDGs 이행에 있어서, SDGs가 국제사회에서 합의되어 결정되는 과정에서 일본의 역할이 일조했었던 점을 강조하고 있다(일본 외무성, 2017). 구체적으로는 SDGs 기본방침과 개별목표, 핵심 책정 등에 있어서 일본 정부가 주도적인 역할을 수행했고, SDGs가 채택되기 앞서, 2015년 2월에 일본의 개발협력의 이념과 원칙을 새롭게 수립한 개발협력대강[24]을 책정하여 이에 대비하였음을 시사하고 있다.

일본 정부가 SDGs 이행 추진을 위해 구축한 구체적인 방안을 요약하자면, 정책 레벨에서는 일본 중앙 정부 전 부처가 참여한 SDGs 이행을 위한 신설 조직 설립과 신설된 조직을 통해 다양한 이해관계자의 논의를 통해 발간된 "SDGs 실시 방침(정부 문서)" 발간 등이라 할 수 있다.

나. ODA 사업 성과관리 프레임워크, 제도화, 현황 분석

앞서 2장에서 언급한대로 일본에서는 ODA사업 성과관리 프레임워크가 따로 존재하지 않는다고 볼 수 있다. 그러나 일본은 성과관리 중 특히 평가 및 모니터링 과정에 있어서 국제개발원조를 수행해온 장기간의 역사와 함께 이 부문을 발전시켜온 역사를 가지고 있다고 할 수 있다. 일본 정부는 현재 OECD DAC의 하부 조직 중 하나인 개발평가네트워크(EvalNet)와 국제기관평가네트워크(MOPAN)에도 참여하고 있다.

ODA사업에 대한 성과관리와 관련하여 일본의 역사적 흐름을 정리하자면, 2002년 JICA가 통합[25]되기 전 일본 유상원조를 담당했던 일본 국제협력은행이 PDCA(Plan, Do, Check, Action. 이하 PDCA)[26] Cycle을 도입하였고, 국제사회에서 사전 평가 뿐 아니라, 사후 평가의 중요성이 부각됨에 따라, 2003년 개정된 ODA대강에 "평가를 충실히" 할 것이 명기되었다. 더불어, 사전평가부터 중간/사후를 일관한 평가와 정책, 프로그램, 프로젝트를 대상으로 평가를 실시하고, ODA 성과를 측정/분석하여, 객관적으로 판단하기 위한 전문적인 지식을 가진 제3자에 의한 평가를 강화할 것이 명시되었다. 2010년에는 프로젝트 평가 가이드라인(New JICA Guideline for Project Evaluation)을

24) 명칭을 기존의 "정부개발원조(ODA)대강" 에서 "개발협력대강" 으로 개정.
25) JICA는 2008년 유무상 원조 수행기관으로 통합되었다.
26) 사업활동의 지속적인 개선을 목적으로 한 관리 순환 체계.

발간하여, 프로젝트 모니터링 및 평가에 대한 성과 기반 관리의 중요성을 강조하였다. 2015년 개정된 개발협력대강에서는 평가의 시점을 “개발적 시점” 뿐 아니라, 일본의 국익에 어떠한 영향을 미쳤는가를 평가하는 “외교적 시점”에서 바라본 평가 항목을 새롭게 도입하였다. 국제사회의 조류에 맞춰 개발협력의 효과 및 효율성 향상은 물론 국내 책무성이 강조됨에 따라, 성과관리의 중요성이 부각되었다.

일본에서는 ODA정책, ODA개별사업에 관련된 성과관리를 외무성이 정책 레벨에서, 일본국제협력기구(JICA)가 사업 레벨에서 수행하고 있다(그림 5 참조). 각 기관은 성과관리에 관련된 가이드라인을 발간하고, 평가보고서를 원조 투명성 강화를 목적으로 외부에 공개하고 있다.

그림 5. 일본의 ODA 평가 시스템



출처: 일본 외무성 홈페이지

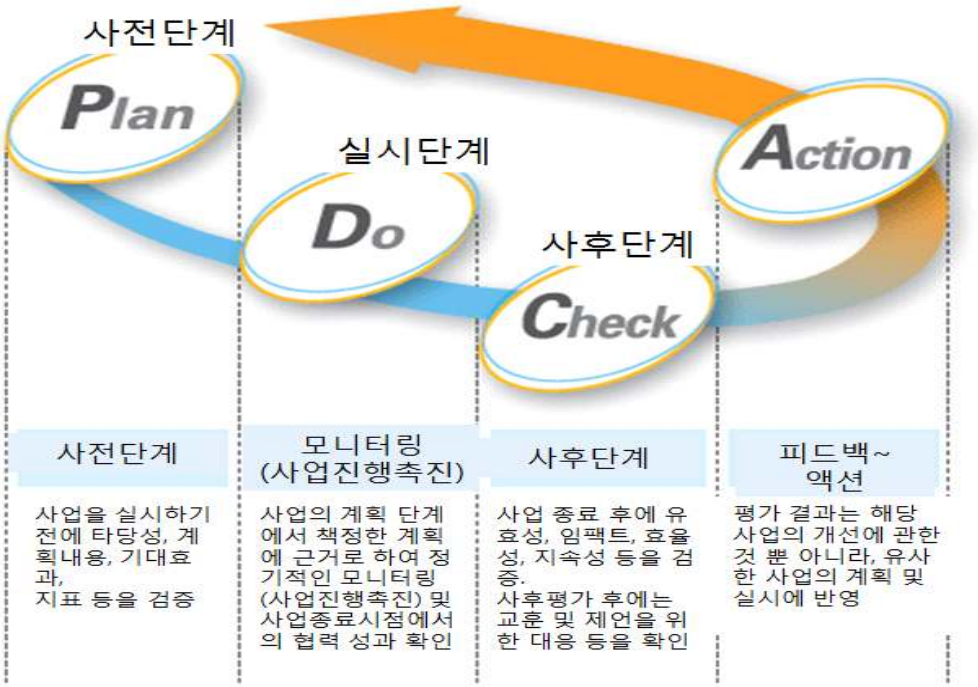
먼저, 외무성은 1) ODA의 관리 개선, 2) 국민에게 설명할 책임을 준수할 것을 ODA평가의 주목적으로 설정하여, 정책평가법을 기반으로 외무성이 책정한 “정책평가의 기본계획”에 따라 필요성, 유효성, 효율성 등의 관점을 포함한 평가를 실시하고 있다. 정책 레벨에서 실시하는 평가는 1) 국별평가(지

역별 평가 포함), 2) 중점과제별 평가로 분류되며, 프로그램 레벨 평가는 1) 사업형태(scheme)별 평가, 2) 섹터별 평가, 3) 기타 평가로 분류된다. 이 평가의 대부분은 제3자평가(외부의 독립된 제3자에 의한 평가)의 형태로 수행하고 있다[27]. 외무성은 평가에 대한 정보 공개와 다양한 이해관계자의 참여를 위해, 매년 ODA 평가 워크숍을 개최하고 있는데, 국내에서 개최될 시에는 ODA 평가에 대한 과제 및 문제점에 대해 논의하며, 수원국에서 개최될 시에는 수원국에서 진행된 특정 사업에 대한 평가 결과를 공유하는 내용이 주를 이루고 있다[28].

JICA는 실제 사업 수행 차원에서 성과관리와 관련하여, PDCA Cycle을 기반으로 성과관리에 접근하고 있다(그림 6 참조). PDCA Cycle은 원조의 유형(JICA는 기술협력, 유상원조, 무상원조의 3가지 유형을 원조를 집행하고 있다)을 구분하지 않고, 모든 원조 유형에 적용하고 있으며, 원조 지원 기간이나 원조 효과가 발현되는 타이밍 등 원조 유형의 특성을 고려하면서, 사업의 사전 단계부터 실시, 사후 단계, 피드백(환류)에 이르기까지 일관된 틀 안에서 모니터링과 평가를 실시하고 있다. 특히, Check 단계에 해당하는 평가를 ODA PDCA Cycle 주기 중 핵심 부분으로 간주하고 있다(한국국제협력단 2013). 또한, Action 단계로 분류되는, 성과관리의 결과를 ODA정책의 결정과정과 사업실시과정에 적절하게 피드백을 줄 수 있는 피드백~환류 과정의 중요성에 대해서도 강조하고 있다.

27) 2017년 10월 19일 일본 외무성 관계자 심층인터뷰,
28) 일본 외무성 홈페이지 참조. http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/oda/kaikaku/hyoka/siryo_3_b.html

그림 6. JICA사업 평가에 대한 PDCA Cycle 구조



출처: JICA 홈페이지[29)]

JICA는 원칙적으로 1) PDCA Cycle에 기반한 모니터링과 평가, 2) OECD DAC에 의한 국제적인 ODA평가 시점인 “DAC 평가 5항목(적절성, 유효성, 임팩트, 효율성, 지속성)” 에 따른 정성 평가, 3) 독자적으로 개발한 사후평가의 일부 (제3자평가)에 있어서는 종합평가를 A에서 D까지 4단계로 표시하는 점수화 방법[30)]을 도입하고 있다. 평가는 시점에 따라 사전평가, 모니터링 평가(중간평가 및 종료평가), 사후평가로 분류하고 있으며(표 17 참조), 평가의 객관성과 투명성 확보를 위해 안건의 규모에 따라서는 외부 평가자에 의한 외부평가를 실시하고 있으며, 사후평가 결과를 JICA 웹사이트에 공개하고 있다.

29) JICA 홈페이지. https://www.jica.go.jp/activities/evaluation/about.html

30) 2011년도부터 도입한 점수화(Rating) 방법은 평점을 여러 개의 단계로 분류하여 단편적으로 표기하는 방법이다. 점수화 방법은 평가를 쉽게 “보이게” 할 수 있으나, 평가대상의 개별사정 혹은 배경 등이 고려되지 않고, 과도하게 간소화된 평가 효과를 얻을 위험성이 있다. 따라서, 점수화 방법을 사용할 때는 판단근거를 반드시 표기하여 보완 설명을 하도록 되어 있다. 또한, 숫자나 알파벳 등을 사용한 단계별 평가는 하고 있지 않다. (일본 외무성, 2016. 연차보고서)

표 17. 일본의 ODA사업 평가 단계 구분 및 내용

평가 종류	사전평가	모니터링 평가 (중간평가・종료평가)	사후평가
평가 시점	사업 실시 전	사업 실시 중	사업 종료 3년 후까지
대상	-기술협력프로젝트/유상원조: 2억엔 이상의 사업 -무상원조:JICA가 실시하는 2억엔 이상의 사업(국제기구와 연계한 사업의 경우, 국제기관에 의한 평가가 실시됨)	-중간 평가: 기술협력프로젝트/유상원조 -종료 평가: 기술협력프로젝트를 대상으로 함.	* 외부평가 : 원칙적으로 10억엔 이상 사업을 대상 * 내부평가: 2-10억엔 사업을 대상 -기술협력프로젝트/유상원조: 2억엔 이상의 사업 -무상원조:JICA가 실시하는 2억엔 이상의 사업(국제기구와 연계한 사업의 경우, 국제기관에 의한 평가가 실시됨)
평가 주체	JICA 사업 본부 (내부평가)	JICA	- JICA재외사무소 등 (내부평가) - 단, 10억엔 이상의 사업 혹은 중요한 교훈을 얻을 수 있는 사업은 제3자(외부평가)가 평가를 실시함.
평가 수법	OECD DAC 평가 5항목 기준에 따르며, 특히 사업의 필요성과 기대효과를 확인함으로써, 기존에 책정한 사업계획을 검증함.	- 중간평가: 사업의 타당성을 재검토하고, 유효성/효율성의 관점에서 목표달성가능성, 프로젝트의 촉진요인/저해요인과 그 동향을 분석함. - 종료평가: 기술협력프로젝트를 대상으로 사업종료 반년전 시점에서 평가를 함. 프로젝트 목표의 달성가능성, 효율성 및 자립발전성 등을 중심으로 검증하고, 남은 기간 동안의 사업계획을 상대국 정부와 책정하여 사업을 종료하는 것에 대한 적합성과 향 팔로우업의 필요성 등에 관한 논의를 함.	OECD DAC 평가 5항목에 근거함.

출처: 일본 JICA 홈페이지를 참고하여 저자 재구성

외무성의 제3자 평가 및 JICA가 실시하는 평가에서는 위와 같은 기준으로 평가한 결과를 향후 ODA 정책과 개별 프로젝트를 진행하는데 있어서 적극

적으로 반영하여 추진하는 것을 목표로 삼고 있다. 성과관리를 통해 개선이 필요한 사항을 “제언”으로 추출하여, 해당 사업의 관계 기관에게 이를 공유하고 있다. 이러한 제언이 정책결정자나 사업수행자에게 전달되어, 정책에 확실히 반영될 수 있도록 정책 책정 후의 대응 상황을 확인(팔로우업)하고 있다. 외무성은 이러한 대응책과 환류 상황을 ODA평가연차보고서에서 공개하고 있다. 또한, 각 평가 결과는 각각의 보고서 개요를 번역하여 수원국에도 배부하고 있다.

또한, JICA는 지역, 과제별, 원조 수법 등 일정한 주제를 설정하여, 그 주제에 관련된 사업에 대해 주제별로 설정한 평가 기준을 고려한 “주제별 평가”를 실시하고 있다. 특정한 과제에 공통되는 경향이나 문제점을 추출하거나, 복수의 안건을 비교하여 협력 유형에 따른 특성과 우수사례 등을 추출하는 “종합분석”이 여기에 포함되며, 평가 결과를 종합적으로 분석하고 검증함으로써, 각 주제에 관련된 제안이나 교훈을 추출할 수 있다.

JICA는 개발효과를 객관적이고 정량적으로 알기 쉽게 볼 수 있도록 표준적인 지표예시 및 대표적인 교훈 등을 정리하고 있다. 각종 지표를 설정하기 위해 과거의 사업에서 실제로 설정했던 지표를 수집・분석하고, 다른 공여국 혹은 국내 행정기관 등에서 사용되는 지표 등을 참조로 하여 설정하고 있다(JICA 2017). 지표는 사전평가와 사후평가에서 활용되며, 특히, 기술협력사업의 경우, 자금협력에 의한 시설과 인프라 정비 등에 관한 지표는 “이용(사용)이 되어졌는가”를 측정하는 운용지표, “수혜자와 대상지역에서 어떠한 효과가 나왔는가”를 측정하기 위한 효과지표와 같은 2가지 종류의 지표를 활용하고 있다. 사업 개시 전에 작성되는 사업사전평가표에서, 사후평가와 기술협력사업의 경우 종료 시에 작성되는 사업완료보고서 작성 작업에 있어서 효과 측정을 하기 위한 지표가 정해진다.

JICA사업에 대한 평가 보고서는 외부평가자에 대한 간단한 정보를 포함하여 원칙적으로 모두 JICA홈페이지에 공개되어 있다. 이러한 정보 공개는 외부평가자가 JICA의 ODA사업을 평가할 때 공평성을 유지하는 장치적인 역할을 하고 있다고 볼 수 있다[31]. 또한, 평가의 질 향상을 위해 외부 전문가들로 구성되는 “사업평가 외부 전문가 위원회”를 정기적으로 개최하고 있다. 관련하여, 일본 학계에서는 ODA평가에 관한 연구가 비교적 활발하게 진행되고

31) 2017년 10월 18일 JICA사업 평가 전문가 심층인터뷰.

있으며, JICA사업에 대한 평가를 전담하는 전문 평가 컨설턴트 육성에 기여하고 있는 평가 자격 전문 시험도 존재한다[32].

한편, JICA사업에 대한 평가는 보다 객관성이 보장되는 정량평가에 대한 중요성이 대두됨에 따라, 예산 면에서 제약은 있으나, 대형 사업의 경우, 무작위 통제실험(Randomized Controlled Trial(RCT))과 같은 계산된 정량평가 방법을 도입하는 시도도 하고 있다[33].

다. SDGs 이행 지원을 위한 ODA 사업 관리 체계 심층 분석

일본의 SDGs 이행 지원을 위한 ODA 사업 관리 체계를 분석하기 위해서는 ODA 사업을 수행하는 JICA에서 2016년에 발간한 JICA Position Paper를 통해 중점적으로 이해할 수 있다(JICA 2016). 본 문서는 SDGs 이행 달성을 위한 JICA의 역할, 향후 추진하고 노력해 나갈 방침, 중점분야에 대해 공개하고 있다. 또한, 개발협력대강에서 밝힌 일본의 개발협력에 대한 근본적인 가치와 SDGs가 추구하는 가치가 부합하는 부분이 크며, 연계 가능성이 높은 점을 시사하고 있다. 즉, 대강의 이념을 실현하기 위해 SDGs는 유효한 역할을 할 수 있음을 언급하고 있으며, 구체적으로 아래 그림 7과 같이 아래 3가지 SDGs 이행 달성을 위한 주요 기본방침을 제시하였다.

그림 7. JICA의 SDGs 이행 달성을 위한 주요 기본방침

1. JICA는 국제사회의 평화, 안정, 번영을 위하여, 인간의 안전보장 및 양질의 성장을 실현한다. SDGs는 이 이념을 가속시키고, 추진하는 개념이며, JICA는 리더십을 발휘하여 목표 달성을 위해 적극적으로 노력한다.
2. JICA는 일본의 개발협력 경험을 활용하여, SDGs 10개의 목표에 대해 중심적인 역할을 한다 (10개의 목표: 빈곤 종식, 보건과 복지, 양질의 교육, 물과 위생, 에너지, 일자리와 경제성장, 혁신과 인프라, 지속가능한 도시, 기후변화 대응, 육상생태계).
3. JICA는 SDGs 달성을 가속화하기 위해 국내 지견을 활용하고, 국내외 파트너들과 연계하며, 혁신을 시도하여, SDGs 달성을 향한 임팩트(영향력)를 확보한다.

출처: 일본국제협력기구 Position Paper(2016)

32) 2017년 10월 18일 일본 ODA 평가 전문 컨설턴트 심층인터뷰,
33) 2017년 10월 20일 일본 국제개발협력 관련 전문가 심층인터뷰.

그림 7의 1번 방침과 관련하여, JICA는 개발협력대강의 주요 가치인 포괄성, 지속가능성, 강인성을 SDGs 17개 목표별로 구분하고 있으며, SDGs와 기본적인 문제인식과 방향성이 유사함을 명백히 밝히고 있다. 한편, SDGs와 개발협력대강과 상이한 점은 SDGs가 시민사회, 민간기업, 대학 등 광범위한 관계자를 대상으로 논의를 걸쳐 책정된 목표인 점에서 개발협력대강 보다 다양한 이해관계자와의 연계를 중시하고 있다는 점을 들고 있다. 이외에도 SDGs는 빈곤 종식, 환경, 성장 등의 과제에 대해 국제사회 전체의 수준을 향상시키는 것을 목적으로 삼고 있으나, 각국의 문화와 가치관을 존중하는 다양성을 확보하는 것에 대해서는 명확히 밝히고 있지 않은 반면에, 일본은 수원국의 문화나 가치관을 존중하고 다양한 발전 방법을 도입하여 지원해 온 점에 대해서는 상이하다고 명기하고 있다(JICA 2016).

JICA는 SDGs의 각 목표가 상호간에 관련이 깊고 영향을 주는 점에 착안하여, 이전보다 개별 분야(섹터)를 초월하는 종합적이고 포괄적인 노력이 필요하다고 강조하고 있다. 이 점을 반영하여, JICA는 그림 8과 같이, SDGs의 총 17개 목표에 대한 목표별 이행 방법을 분류하고 있다. 이에 따르면, 3가지 유형으로 분류하고 있는데, 첫 번째 유형은 기존에 JICA가 ODA를 통해 실현해 온 비교우위 분야를 어우른 유형으로써, 보건, 교육, 등의 분야에 관련된 목표가 이에 속한다.

그림 8. JICA의 SDGs 17개 목표별 이행 방법



출처: JICA (2016)

한편, 구체적으로 향후 ODA 사업을 SDGs 이행 목표와 연계하여, 개별 ODA 사업의 개발 단계에서 PDM 작성 시 지표로 SDGs가 어느 정도 활용될지, 사업의 평가 단계에서 SDGs에 대한 이행도가 어느 정도 평가 기준에 반영될지에 대한 구체적인 방안과 체제에 대해서는 현재 JICA 내부에서 논의 중인 것으로 현지조사를 통해 밝혀졌다[34].

34) 2017년 10월 19일 JICA 관계자 심층인터뷰.

4. 소결

호주, 뉴질랜드, 일본에 대한 심층 분석 결과를 다음과 같이 정리할 수 있다. 첫째, 호주는 개도국 지원에 대한 SDGs 이행 방안을 정부 문서 및 전략을 통해 선언적 수준에서 명시하고 있으며, 뉴질랜드는 SDGs 이행에 대한 책무성(accountability)을 중시하여, SDGs 이행 지원을 위한 정책 및 성과 프레임워크를 도입하고 있다. 일본은 SDGs 이행을 위한 추진 본부를 범정부 차원에서 신설(추진 본부는 자국 내 국내 이행 방안도 포함하여 논의하는 장이기도 하다)하고, 사업수행기관인 JICA에서는 JICA Position Paper라는 문서 발간을 통해 SDGs 전 이행목표를 기존 사업과 연계시키려는 노력을 하고 있음을 알 수 있다. 한편, 해당 국가들은 기존의 ODA정책과 전략 기조를 유지하면서, 이에 기반한 SDGs 이행 방안을 마련하고 있는 점, 그리고 구체적인 이행 방안에 대해서는 현재도 논의 중이고 앞으로도 지속적인 논의를 해나갈 방침인 점에서 공통점을 가지고 있다고 할 수 있다. 호주와 뉴질랜드는 지정학적 특성을 고려한 선택과 집중을 통한 ODA정책과 사업을 전개하고 있는데, 향후도 이러한 정책 방향은 유지해갈 방침임을 감안하면, 17개 SDGs 목표 중에서도 이에 해당하는 목표 달성을 위한 노력이 지속될 것으로 예상된다.

둘째, 호주, 뉴질랜드, 일본은 각각 나름의 성과관리 제도를 갖추고 있으나, 이에 대한 세부적인 각국의 특성은 다음과 같이 요약할 수 있다. 호주는 국별전략(CPS) 차원과 프로그램 단위의 성과관리를 구분하여 적용하고 있으며, 뉴질랜드는 성과관리를 통합 단계, 국가 단계, 프로젝트 단계로 구분하여, 특히 개별사업 단계에서의 성과 프레임워크 구축을 강조하고 있다. 일본은 PDCA Cycle 기반의 성과관리를 시행 중에 있으며, ODA 사업의 전 과정에서 모니터링 및 평가의 내재화를 추진하고 있다. 이러한 선진 공여기관의 교훈과 경험을 토대로 한 사례를 통해, 한국의 SDGs 이행방안과 성과관리 프레임워크 수립을 위한 시사점을 제공해 줄 수 있다. 또한, 현지 관계자 심층인터뷰 조사를 통해, 수원국에서 SDGs 이행 성과를 측정할 수 있는 통계 자료 확보가 현실적으로 어려운 점이 개선되어야만, SDGs 이행율 측정이 가능하다는 것이 향후 공여국들이 극복해야 할 과제라는 점도 강조되었는데, 이는 SDGs 이행 방안 마련을 위해 한국에도 시사하는 바가 크다고 할 수 있다.

Ⅳ. 한국의 ODA 성과지표(안)

1. 배경 및 목적

본 장에서는 앞서 살펴본 선진 공여국 및 국제기구의 성과관리 프레임워크 전수분석 결과와 한국, 호주, 뉴질랜드 등 일부 선진 공여국의 심층 분석결과를 반영하여 한국의 ODA 성과지표(안)을 제시하고자 한다.

해당 지표의 주된 목적은 개도국의 SDGs 이행에 대한 한국 ODA의 직간접적 기여도를 파악하는데 있다. 특히 한국 ODA 사업 성과지표와 SDGs 목표 및 세부목표 간 연계성을 파악하여 한국 ODA 사업에 적합한 SDGs 목표별 성과 프레임워크를 도출하고자 하였다. 더불어 본 성과지표(안)은 ODA에 대한 국내 책무성을 제고하는데 활용될 수 있다. 우리나라는 ODA 규모를 지속적으로 늘려왔으며, 최근에는 2조원을 돌파하였다. 한국 ODA의 개발협력 성과 및 수원국의 개발에 대한 기여도를 파악함으로써 국내 책무성을 제고하고 ODA에 대한 지지기반을 확대하고자 한다.

앞서 언급한 바와 같이, 한국에서는 2017년 기재부와 외교부가 각각 SDGs 이행을 위한 유·무상 중점분야별 성과 프레임워크를 개발, 보유 중이다. 또한 EDCF와 KOICA의 경우 ODA 사업 성과관리에 필요한 전문인력과 예산을 상당 수준 보유하고 있으나 기타 여러 기관들이 ODA 사업 수행에 활용 가능한 통합된 성과지표가 부재한 상황이다.

이에 한국 정부의 효과적인 SDGs 이행을 위해 포괄적이고 통합적인 성과지표가 필요한 시점이라 할 수 있다. 따라서 해당 ODA 성과지표(안)은 ODA 사업을 수행하는 정부부처와 기관뿐만 아니라 기타 공공 및 민간분야(NGO, 학계, 기업 등) 모두를 활용 대상으로 하였다. 성과지표(안)은 ODA 사업의 전 단계(기획, 수행, 모니터링, 평가 등)에 활용될 수 있겠다.

성과지표(안)의 활용은 한국 ODA 사업의 성과 프레임워크 도입 및 성과관리 기능 강화에 기여하고, 사업의 기획단계에서 평가에 이르기까지 모든 단계에서 성과를 체계적으로 측정하고 관리하는 효과를 낳을 수 있다. 더불어 SDGs 및 세부목표와 연계함으로써 ODA 시행기관이 SDGs 이행 준수에 대한 이해와 중요성을 제고하는데 도움이 될 수 있겠다.

2. 수립 방법

본 성과지표(안) 수립을 위해 먼저 국내 ODA 주관부처 및 기관에서 발표한 성과지표를 분야별로 취합하였다. 따라서 해당 성과지표(안)은 기재부와 외교부가 개발 중인 유상원조 지속가능개발(SDGs) 성과 프레임워크와 무상원조 10대 분야 성과프레임워크(안)을 모두 포함하고 있다. 또한 KOICA가 2016년 공개한 KOICA 분야별 표준 성과지표도 반영되었다.

국외 성과지표 중 네덜란드, 뉴질랜드 및 세계식량계획의 성과지표와 OECD 보고서에 제시된 성과지표를 반영하였다. 네덜란드는 2016년 외교부에서 발간한 “개발성과에 대한 고찰(Development Results in Perspective)” 문서를, 뉴질랜드는 외교통상부에서 2017년 발간한 “2015-2019 원조 프로그램 전략적 계획(New Zealand Aid Programme Strategic Plan 2015-2019)” 개정판을 참고하였다. 또한 농촌개발 분야에 대해서는 세계식량계획이 2016년 발표한 “2017-2021 조직성과 프레임워크(Corporate Results Framework 2017-2021)”을 참고하였다. 마지막으로 2017년 9월 OECD 개발협력부(Development Co-operation Directorate) 내 성과팀은 “SDGs 세부목표와 지표를 통한 공여기관 성과 프레임워크 강화(Strengthening providers’ results frameworks through targets and indicators of the Sustainable Development Goals (SDGs))” 보고서를 발표하였다. 해당 보고서는 SDGs 목표(goal)별로 총 8개의 공여기관(핀란드, 네덜란드, 뉴질랜드, 스위스, 영국 및 유럽위원회, 세계은행, 아시아개발은행)의 개발 및 개발협력 지표를 정리하였다. 연구진은 이 중 성과 및 산출물 단위의 개발협력 성과지표를 본 성과지표(안)에 반영하였으며 지표 원문은 번역하여 부록으로 제공하였다.

국내・외 유관 성과지표를 취합한 뒤, 한국의 2015년 ODA 사업과 비교하였는데 이는 한국 ODA 사업 유형이 대개 유사하고, 다년도 사업인 경우 2017년에도 진행 중인 사업이 많다는 점을 고려한 결정이었다. 또한 대상 분야의 경우, 2015년 한국 ODA에 대한 OECD CRS 자료를 검토하여 한국이 중점적으로 지원하는 분야를 중심으로 선정하였다. 원조 유형으로는 양자 사업을 위주로 검토하였는데, 이는 많은 공여국들이 다자원조 성과의 경우 주로 다자원조기구가 성과를 측정하고 관리하기 때문이다. 단, 양자 사업 중에서도 행정비용 및 행사개최나 연구용역 등의 사업은 제외하였다.

위 과정을 걸쳐 총 11개 분야에 대한 성과지표(안)을 다음과 같이 제안하고자 한다. 11개 분야는 교육, 보건, 공공행정, 농촌개발, 교통, 과학기술혁신, 성 평등, 에너지, 물(수자원), 기후변화 대응, 그리고 개발 파트너십이며 이들은 17개의 SDGs 및 세부목표에 해당한다. 각 분야별로 SDGs 및 세부목표를 토대로 사업목표와 주요 성과지표를 연계하였다. 성과지표는 사업의 성격과 규모에 따라 산출물과 성과 단위에서 혼용이 가능하다. 또한 성별로 미친 영향을 평가하기 위해 남, 여 성별 분류가 가능하며 수(명, 개) 또는 비율(%)로도 표현 가능하다. 영문 성과지표(안)은 부록으로 제공하였다.

3. 11개 분야 성과지표(안)

□ 교육

○ 비전 : 양질의 교육을 통한 포용적 발전

SDGs(세부)목표	사업 목표	주요 성과지표
효과적인 학습성과 달성을 위한 양질의 교육 (SDGs 4.1, 4.6, 4.7)	교원역량 강화 및 교수법 향상	• 신규양성/교사 자격증 취득 교원 수/비율
		• 교사대비 학생 수/비율
		• 교육훈련과정 이수한 교사 수/비율
		• 교보재 개발/배포 건수(건) (또는 교보재를 제공받은 학생 수)
		• 해당 학년, 해당 과목(지역) 시험수준을 충족하는 학생수/비율
	기초학력 증진 및 무상 기초 교육 접근성 향상	• 초등학교 등록율
		• 중등교육 등록율
		• 중등학교 졸업율
		• 전 초등교육 과정을 이수한 학생 수/비율
		• 기초교육 졸업생 수(명)
		• 마지막 학년도 잔존율
		• 학업성취도
		• 섹터별 지원을 통해 초등교육을 수혜받은 학생수/비율
	건강하고 안전한 학교 환경	• 지원대상 학교 등록율
		• 시설개선 학교 수(개)
		• 지원된 학교 학생 수(명)
	학교 리더십 및 관리 향상	• 대학교 장학금을 수혜한 학생 수
취약계층을 위한 포용적 교육 (SDGs 4.5, 4.7, 5.1, 10.2)	여성교육(정규/비정규교육/평생학습)	• 지원 대상 여성 문해율(청소년,성인)
		• 초등학교 여학생 등록율
		• 중등학교 여학생 등록율
		• 지원된 교육시설 수(개)
		• 교육받은 수혜자(여성, 장애인, 학교 밖 아동) 수(명)
	특수교육 및 학교 밖 아동/청소년	• 지원대상 청소년 문해율
		• 지원대상 학교의 등록율, 출석율, 교육 이수율
		• 지원된 교육 시설 수(개)
		• 교육받은 수혜자 (여성, 장애인, 학교밖 아동) 수(명)
미래역량개발을 위한 직업기술교육 (SDGs 4.3, 4.4, 4.7, 8.3, 8.5, 8.6)	직업기술교육훈련(TVET) 체제 및 학생 역량강화	• 신규 도입/개발된 표준기술 역량 프로그램 이수, 응시 또는 합격수/비율
		• TVET 관련 지식공유 체계 등록율
		• 최근 1 년간 교육훈련 받은 성인 및 청소년 비율
		• 교육/훈련받은 학생수(명)
		• 훈련받은 교사 수(명)
		• 졸업생 추적조사 건수(건)
		• 졸업생 취업률 추적조사 건수(건)
		• 노동 수요 분석 건수(건)
	직업기술교육 훈련기관 선도 모델 구축	• 지원기관 졸업율
		• 졸업생관련 자격증 취득율
		• 졸업생 취업율
		• 졸업생 창업율

		• 교육/훈련받은 학생 수(명)
		• 선도모델 기관 수(개)
	고등 및 ICT관련 교육역량 강화	• 지원한 고등학교 및 대학의 수(개)
		• 훈련받은 교수/교원수*(명)
		• 고등학교 및 대학 교육받은 학생 수*(명)
		• 지원한 ICT 교육 기관 수(개)
		• ICT 교육받은 학생 수*(명)

*성별로 미친 영향을 평가하기 위해 젠더 분류 가능

**수(명, 개) 또는 비율(%)로 표현 가능

□ 보건

○ 비전 : 모든 인간의 건강하고 존엄한 삶 보장 및 웰빙 증진

SDGs(세부)목표	사업 목표	주요 성과지표
보편적 건강한 삶 보장 (SDGs 3.4, 3.8)	건강한 생활습관 함양 및 실천	• 건강증진 프로그램 참여자 수(명)
		• 비전염성질환 관리 프로그램 등록자 수(명)
		• 건강검진을 받은 주민의 수(명)
개선된 영양상태 달성 (SDGs 2.1, 2.2)	영양상태 개선	• 6개월 미만 완전 모유 수유 수/비율
		• 5세 미만 저체중, 소모증, 발육저하 아동 비율
		• 5세 미만 아동 및 임산부 빈혈 유병율
		• 적절한 보충식이를 하는 아동의 비율 (6-24 개월)
		• 미량영양소 섭취 5세 이하 아동 수(명)
		• 치료를 받은 5세 이하 아동 수(명)
		• 급성영양실조 여성 및 산모의 비율
		• 영양결핍/발육저하/쇠약증 질병 치료 수/비율
식수에의 보편적이고 공평한 접근 달성 (SDGs 3.9, 6.1, 6.2)	식수 및 위생 환경 개선	• 5세미만 아동의 설사 비율
		• 적절한 손 씻기 비율
		• 여성과 아동들의 취수시간 감소치
		• 안전한 식수가 공급되는 가구/병원/보건소/학교 수(개)
		• 위생시설/화장실이 개선된 가구/병원/보건소/학교 수(개)
		• 하루 깨끗한 물 20리터 사용 가능한 사람의 수(명)
		• 5 세미만 아동의 설사 발생율
		• 노상 배변 비율
		• 부엌구조/화덕 개선 가구 비율
성 및 생식 보건 서비스에 대한 보편적 접근 보장 (SDGs 3.1, 3.7)	가족계획 서비스 제공	• 현대적 피임 실천율
		• 피임도구 배포율
		• 합계출산율
		• 청소년 출산율
		• 현대 가족계획 서비스를 필요로 하는 임신 가능한 15-49세 여성 (%)
양질의 필수 모자 청소년 보건 서비스 제공 (SDGs 3.1, 3.4, 3.7, 3.8, 4.7, 5.4, 10.2, 16.7)	올바른 성 인식 함양과 성 생식권 보장	• HIV/AIDS 에 대한 학생 인지도
		• 피임방법에 대한 학생 인지도
		• 성인지교육 과정 훈련받은 교사 수(명)
		• 현대식 피임도구/피임시술 건수(건)
		• n회 이상 산전관리를 받은 임산부 수(명)
		• 전문 인력에 의해 분만한 임산부 수(명)
		• 출산 후 2일(48시간) 이내 산후관리를 받은 임산부 수(명)
		• 성생식 건강권 실현에 있어 지역사회 지도자 참여
		• 성생식 보건 서비스 이용 횟수/비율
		• 유해한 진료 감소 수/비율
	모자보건	• 산전 관리 진찰율(4 회 이상)
		• 산후 관리율(출산후 2 일 이내)
		• 시설 분만율
		• 전문 인력에 의한 출산율
		• 고위험 산모 전원 비율
		• 고위험 산모 출산 수술 비율
		• 산모 사망률 감소

질병 예방 및 치료 서비스 제공 (SDGs 3.2, 3.3, 3.8, 10.4)	의료서비스 물리적, 재정, 사회적 접근성 향상 및 시설 개선	• nkm (거리) 이내에서 필수보건 의료서비스 접근이 가능한 주민 비율
		• 재앙적 의료비지출의 위험에서 벗어난 인구의 비율
		• 의료비 자부담으로부터 보호받는 가구/비율
		• 보건의료 서비스 이용율
		• 국가 필수 예방 접종 수/비율
		• 1세 미만 아동 중 홍역 예방 접종 수/비율
		• 지원을 통해 증축/개선 된 병원 수(개)
		• 훈련받은 의사/간호사/의료기사 수(명)
		• 역량 강화된 보건의료 인력으로부터 서비스 제공받은 환자 수
		• 5세 미만 사망률
		• 1차의료시설에서 필수의약품 및 의료서비스 수혜자의 수 (명, 성별구분)
	각종질병(감염병 포함) 예방 및 대응 역량강화	• 소외열대질병 발생율
		• 소외열대질환 예방/진단/치료/재활 수혜자 수(명)
		• 말라리아 발병율
		• 5 세미만 아동의 살충처리 모기장 사용비율
		• 발열환자 중 적절한 시간 내 말라리아 진단을 받은 비율
		• 말라리아 예방/진단/치료/재활 수혜자 수(명)
		• 보건교육을 통해 건강행동 변화보인 인구비율
		• 고혈압비율
		• 당뇨비율
		• 비만율
		• 결핵 발생율
		• 결핵 예방/진단/치료/재활 수혜자 수(명)
		• HIV/AIDS 등 기타 질병 치료 수혜자 수
		• 국가실험실의 검사가능한 병원체 수(개)
		• 지원을 통해 전염병 검사 기술 이전 받은 실험실 수(개)
		• 감염병 관리 훈련을 받은 보건인력 수(명)
		• 5세 미만 사망률
		• 아동 예방 접종을 통해 치명적 질병을 피한 인원 수
	교통사고 사망환자 감소, 응급실 및 환자수송 개선	• 지원을 통해 증축/개선 된 응급실 수(개)
		• 응급치료 훈련을 지원 받은 의사/간호사/의료기사 수(명)
		• 지원한 교통안전 시스템의 수(개)

□ 공공행정

○ 비전 : 지속가능발전을 위한 효과적이고 책임성 있고 포괄적인 거버넌스 구축

SDGs(세부)목표	사업 목표	주요 성과지표
투명하고 책무성 있는 제도 및 역량 강화 (SDGs 16.3, 16.5, 16.6, 16.7, 16.9, 16.10)	공무원 인적역량 강화	• 제안 입법화 정도 혹은 정부정책 반영도
		• 교육내용 현업 적용도
		• 공무원 이직율
		• 교육과정 참여 후 교육생 역량강화/자기 효능감
		• 공무원 역량강화를 위한 교육 횟수, 참가자 수(건수/명)
	전자정부 구축 및 효율성 향상	• 전자정부 발전전략 우선순위 채택 및 실행 정도
		• 신규 구축된 인프라 활용하는 정부부처 비중
		• 서버 감축율, 장비 당 장애시간(인프라 효율성)
		• 인프라 구축(정부통합, 데이터센터, 통합 통신망 등) 지원 및 완료 건수
		• 대국민업무 전산화시스템 구축 지원 건수
		• 인프라 활용도, 해당 시스템으로 통합된 업무 비중
		• 등록된 기업 수, 전산업무 수행건수 증대율
		• 행정 전자화로 업무 처리시 절감된 시간
		• 전자 행정서비스 이용 비용
		• 서비스 접근성 및 품질에 대한 만족도
		• 정보보안, 시스템 및 IT 운영 역량강화
	조세 및 관세 행정 역량 강화	• 입법화 혹은 정부정책 반영도
		• 세무행정 현대화 교육실시 횟수, 참가자 수(건수/명)
		• 세정/관세자동화 시스템 구축 및 서비스 가동여부
		• 세정자동화 시스템 활용하는 세무서의 수, 비중
		• 세수 증대율, 총 세입 중 조세체납액 회수 비율
		• 재무관리시스템에 등록한 예결산 자료 비중
		• 지방세수 증대 (섹터별, 지방정부별 조세증대 비율)
		• 관세행정 현대화시스템 활용하는 통관사무소 비중
		• 절감된 행정절차 및 시간비용
		• 무역업 관계자의 관세행정 서비스 만족도
		• 불법자금추적 건수 증가율
		• 총 세입 중 불법자금 회수금액의 비율
		• 조세행정 국민만족도
		• 양국 교섭을 통한 경제 거버넌스 강화를 위해 자문 지원을 받은 국가(수)
	산업·무역·금융 정책 및 경제 경쟁력 강화	• 제도개선 제안 입법화 혹은 정부정책 반영도
		• 시장경제로의 이행을 위한 정책자문 보고서 채택 여부
		• 교육생 교육과정 참여 후 역량강화/자기효능감
		• 공무원 경제 분야 전문성 강화 워크숍 참가자 수, 횟수(건수/명)
	지방행정 역량 강화	• 제도개선 제안 입법화 혹은 정부정책 반영도
		• 지방분권화 전략에 대한 정책컨설팅 채택 여부
		• 교육생 교육과정 참여 후 역량강화/자기효능감
		• 지방공무원 역량강화 교육 이수 공무원 수(명)
	감사 역량강화,	• 제도개선 제안 입법화 혹은 정부정책 반영도

	부패 감소	• 교육생 교육과정 참여 후 역량강화/자기효능감 증가
		• 반부패기구의 조사건수 증가(건)
		• 감사업무 개선 관련 교육 이수 공무원 수(명)
		• 책무성 지수
		• 부패 인식 지수
		• 법과 정의 관련 교육/자문을 받은 인원 (경찰, 사법부, 법원 법무관 등)
		• 법과 정의 관련 자문을 받은 정부 기관, 단체 또는 NGO 수
	민주적 선거제도 구축 및 책임성 강화	• 선거관리위원회 업무능력에 대한 유권자/정당 만족도
		• 개표자동화 시스템 구축 여부 및 이를 통해 절감된 투표시간
		• 선거과정에 대한 시민 신뢰도
		• 사업 목표지역 투표율
		• 민주적 선거운영과정 교육받은 선관위 공무원 비중(%)
	사법부문 인적, 제도적 역량강화	• 사법 인력 역량 강화 교육받은 법조인 수(명)
		• 교육생 교육과정 참여 후 역량강화/자기효능감
		• 사법정보화 시스템을 사용하는 심법원의 수
		• 법령정보화시스템 구축 후 등록된 법령, 판례 수
		• 시스템 도입 후 단축된 민원접수 처리시간
		• 법령정보 접근 통한 법제도에 대한 시민 인지도
		• 사법/헌법정보화 시스템 사용하는 국민 만족도
		• 사법재판 및 헌법재판에 대한 시민 참여도
		• 법률구조활동, 프로보노 활동 건수(건)
		• 법률구조 지원 서비스에 대한 시민 만족도
		• 정의에 대한 접근성으로 혜택을 받은 인원
		• 과도기적 정의 구조에 참여하는 희생자 수
		• 교섭 기술에 훈련된 그룹 및 중재자 수
		• 특정 대상 그룹에 대한 포괄성 향상
		• 공정하고 효율적인 법률 및 정책 시행을 위한 (지방) 정부의 역량 향상
		• 법원과 경찰을 포함한 사법 기관 강화
		• 법치주의 지수
취약계층의 권리 보장 (SDGs 5.1, 5.4, 5.5, 10.2, 16.1, 16.2, 16.3, 16.9)	여성 및 취약계층의 인권, 시민권, 사회권 보장	• 전자주민등록시스템 활용하는 정부 부처 비중
		• 전자주민등록 인구 중 여성 및 취약계층 비율
		• 폭력피해 여성 및 여아 보호기관에 등록된 사건 수
		• 젠더기반폭력(GBV) 인지도
		• 정부의 인권 보호 의무에 대해 알고 있는 시민 비율
		• 사업지역 내 여성 투표율
		• 의회 여성의원 수/비율
		• 폭력 예방 및 피해 대처교육 이수 공무원/일반인 수(명)
		• 장애인 관련 정책 수립 여부
		• 여성 대상 폭행률
대국민 안전 보장 (SDGs 16.1, 16.3)	국민안전보호 위한 치안역량 강화	• 인도주의적 차원에서 접근 가능한 토지의 면적
		• 훈련된 경찰 및 국가 안보부
		• IT 방범시스템 활용 건수
		• 대상 지역 치안개선에 대한 주민 만족도/신뢰도
		• 대상 지역 주민 신고 또는 민원 처리 건수

		• 대상 지역 범죄 감소율
		• 교육생 교육과정 참여 후 역량강화 혹은 자기효능감
		• 경찰 치안활동에 대한 주민의 만족도
		• 마약통제 시스템 활용하는 관계기관의 수
		• 과학수사/사이버수사/마약수사 인력 교육훈련 이수자 수(명)
		• 정부 및 UNODC 등 국제기구 데이터 집계 및 보고 시 시스템 활용도
		• 개선된 교육훈련 시스템 신규과정으로 교육받은 경찰인력 수(명)
		• 인프라 활용 수혜자 수(명)
		• 범죄정보센터 지원 건 수

□ 농촌개발

○ 비전 : 지속가능한 농어업 강화와 농촌 개발 및 농촌 지역주민의 포괄적 웰빙 보장

SDGs(세부)목표	사업 목표	주요 성과지표
지속가능한 농수산업 강화 (SDGs 2.3, 2.4, 14.2, 14.4, 14.7, 17.11)	농수산업 생산기반 구축	• 농업 인프라 분야 정부지출
		• 농업 생산량 증가율
		• 양식 생산량 증가율
		• 식품 손실량(T/ha)
		• 농촌지도 수혜농민 농업 생산량
		• 전수된 영농기술의 활용도
		• 친환경 농축산 적정 영농기술 개발 건수, 적용면적(ha), 대상 농가 수(개)
		• 농지 구획정리 면적(ha) 또는 농업용수 공급량(T)
		• 농수산업 연수, 자문 및 교육 프로그램 수혜자 수
	농민협동조합 육성 및 농가 소득 증대	• 조합 참여 농가 생산성(투입량 대비 산출량)
		• 협동조합원 농가 생산량
		• 협동조합 통해 신규 창출된 일자리 수(청장년, 성별)
		• 농민조직 참여 농가 소득(USD/ha 또는 USD/명)
		• 농민조직 여성회원 수(명)
	수확 후 관리	• 농식품 안전 사고율
		• 농식품 관리 정책 및 제도 입법화 정도
		• 가축 전염병 발생율
		• 작물 병해충 발생율
		• 농가 농산품 판매단가 상승율
		• 농산물 수확 후 손실율
		• 농가 소득 증대율
		• 농수산품 수출량/비율
포용적이고 지속가능한 농촌종합개발 (SDGs 2.3 / 2.4 / 9.1 / 11.1)	농촌지역 생활환경 및 인프라 개선, 지역주민 역량 강화	• 작물 및 농산품 생산량
		• 사회적 자본(신뢰도) 증대율
		• 지역 가구 또는 주민 저축액 (또는 증가율)
		• 적정기술 활용 농가 비율
		• 재해관리 및 대책방안 활용하는 주민비율
		• 정보기술 사용 주민 비율(%)
		• 재해대책 활용 주민 비율
		• 가계 신용 위험지수
		• 마을/지역 모임 참여율(봉사활동 횟수, 회의 참여도 등) (건 또는 %)
		• 부엌, 화장실 등 생활환경 개선 건수(건) 또는 가구수(개)
		• 재건설된 도로 길이(km)
		• 농촌개발 관련 훈련 또는 교육을 받은 주민의 수
		• 농업 관련 자문 제공한 정부 및 민간 기관, 사업체 수
		• 식량부족 지역 주민 비율
		• 역량개발 관련 활동 수
		• 역량 개발 및 기술 지원 훈련받은 인원 수
생태계 보호 및 생물다양성	농수산업 생물 다양성 보존	• 친환경 농산품 생산량
		• 친환경 농업단지 조성(면적 ha, 참여 농가 수)

보존 (SDGs 2.4, 2.5, 6.6, 15.1, 15.2, 15.3, 15.4, 15.5, 15.9)		• 토종 종자, 생물종, 전통지식 활용 가구비중
		• 토양지력증진 등 적정기술 제공 건수(기술요소별)(건)
		• 사업 대상지 내 보존되는 종자, 생물종, 전통지식 건수(건)
		• 유기농 농산품 인증 건수
		• 국가 보유 생물자원 수
		• 생태계서비스 보상 국가 정책 입법화 정도
		• 자연 보호 구역외 생물다양성 보존 관리지역 면적(ha)
		• 외래 침입종 유입방지 및 방제대책 입법화 정도
		• 생태계/생물다양성 보존 정책 입법화 정도
		• 보존된 생물 종 수
	사막화방지 생태녹화 조림 및 생물다양성 보존	• 지속가능한 숲 관리 면적(ha)
		• 생태녹화 조림 및 식재 사업 면적(ha, 식재식물 종수)
		• 숲 관리 정부 공적 재정 규모
		• 숲 관리 및 임산자원 개발 기술 보급 사업 건수 및 규모(ha 또는 USD)
		• 산림자원 보존 정책 입법화 정도
		• 멸종위기식물복원 종수(복원식물 종수)
		• 사막화 방지 기술지원 건수(건)

□ 교통

○ 비전 : 모두를 위한 안전하고 복원력있는 사회기반시설 구축 및 건강한 삶 보장

SDGs(세부)목표	사업 목표	주요 성과지표
지속가능한 사회기반시설 구축 (SDGs 9.1, 10.4, 16.6)	후속사업 연계성 제고	• 제안 입법화 정도 혹은 정부정책 반영도
		• 사업 연계 추진을 위한 수원국 정부 승인
		• 사업 추진을 위한 공공재원(차관 포함) 확보
		• 사업 추진을 위한 민간재원 확보
		• 본 사업 추진 위한 공적자금 또는 잠재적 투자자 확보 노력(관련 정책협의 횟수 등)(건)
		• 기획/마스터플랜/타당성조사 단계 잠재적 투자자 참여 여부
	기술협력 품질제고	• 성과물의 본 사업 추진 기준 만족도(%)
		• 본 사업 추진을 위한 협력국 시행역량 강화 여부
지속가능하며 접근이 용이한 교통시스템 제공 (SDGs 3.9, 7.3, 9.1, 9.2, 11.2)	교통 접근성 향상	• 교통시설에서 2km 이내 거주하는 주민 수(명)
		• 대중교통 접근범위 0.5km 이내 거주 인구 수(명)
	교통 안정성 제고	• 교통사고 발생 건수(건) 또는 교통사고 사상자 수 감소율(%)
		• 사회경제적 손실비용 감소율(%)
	경제 산업 발전 지원	• 통행시간 감소율(%) 또는 차량운행비(연료비) 감소율(%)
		• 평균 통행속도
		• 사업용 자동차 등록대수(대)
		• 물류수송 변화율(%)
	무역 발전 지원	• 공항/항만 이용 수송객 수(명)
		• 공항/항만 이용 물류수송량
	온실가스 감축 기여도	• 온실가스(CO2) 배출량 감소율(%)
		• 차량 에너지효율 개선율(%)

□ 과학기술혁신

○ 비전 : 포용적이고 지속 가능한 산업화 증진 및 혁신기반 경제 구축

SDGs(세부)목표	사업 목표	주요 성과지표
과학기술분야 핵심 연구인력 양성 (SDGs 4.1, 9.5)	과학기술정책 수립 강화	• 협력국 R&D 예산 증가율(%)
		• 과학기술정책 수립 및 교육 인원(명)
	인프라 구축을 통한 연구역량 강화	• 과학기술분야 R&D 전문 인력 수(명) (성별 분류)
		• 과학기술분야 논문 발표 수(건)
		• 과학기술분야 특허출원 수(건)
		• 남-남, 남-북 국가 간 공동 연구개발 과제 수(건)
과학기술혁신 기반 산업발전 지원 (SDGs 8.3, 9.5, 9.b, 12.a, 17.7, 17.8)	기술창업 및 사업화 역량강화	• 기술창업 및 신규일자리 창출 수(건)
	혁신클러스터 활성화	• 혁신 클러스터 입주기관 수(개)
		• 클러스터 내 주요 지원 프로그램 수혜 기업 수(개)
	산학연 연계활동 강화	• 산학연 연계 연구개발 과제 수(건)
		• 산학연 연계 기술이전/사업화 건수(건)
개도국 경제·사회 문제의 혁신적 해결 활성화 (SDGs 8.3, 17.6, 17.7, 17.8)	국내 혁신문제해결 프로그램 도입 및 활성화	• 개도국 문제해결을 위한 기술개발 프로그램 참여기업 수(개)
		• 기술개발 프로그램을 통한 기술개발 건수(개)
	기술혁신센터 설립 및 활성화	• 협력국 현지 기술혁신센터를 기반으로 한 기술개발 건수(건)
		• 협력국 현지 기술혁신센터를 기반으로 한 창업 및 취업 수(건)
ICT/통신기술이용역량 및 접근성 향상 (SDGs 5.b, 9.c, 17.8)	개도국의 ICT 및 통신 인프라 지원	• ICT/ 통신 인프라 지원을 통한 기술 접근성이 확보된 수혜자 수 (명)
		• ICT 및 통신 인프라 시설 구축 수
		• 인터넷 이용자 수/비율
		• 모바일 네트워크를 사용하는 인구 수/비율
		• 신규 또는 개선된 ICT 서비스를 제공받는 수혜자 수/비율
		• ICT 관련 자문을 받은 정부 기관, 조직, 사업체 또는 사람의 수

□ 성 평등

○ 비전 : 여성의 존엄성이 보장되는 성 평등한 사회

SDGs(세부)목표	사업 목표	주요 성과 지표
성 평등한 경제적 역량강화 (SDGs 4.3, 5.1, 5.4)	생산자원의 성 평등한 배분 시스템 구축	• 최근 1년 간 여성의 토지 상속 내지 소유권 획득을 지원하는 제도(법/정책)를 수립한 지방정부 수(개)
		• 친환경 난방/조리시설(클린쿡 스토브) 보급 (성별구분(가구), 대수)
		• 여성의 자원 및 재원 접근 비율
	성 평등한 양질의 직업 접근성 확대를 위한 교육훈련 강화	• 직업교육 관련 프로그램의 여성 참여자 수(명)
		• 공무원 경제 분야 전문성 강화 워크숍 참가자 수, 횟수(성별 구분, 건수/명)
성 평등한 사회적 지위 향상 (SDGs 5.1, 5.5)	성 평등한 의사결정 참여	• 조직 내 의사결정기구의 여성참석자 수(명)
		• 민주적 선거운영과적 교육받은 선관위 공무원 비중(성별 구분, %)
		• 여성의 권리 및 양성 평등에 대한 공공, 시민, 민간 부문 기관에서의 입증 가능 기여 건수
	여성 리더십 확대	• 조직 내 여성 지도자의 수/비율
		• 지방정부 관리자급 이상 여성 수(명)
		• 초청연수 프로그램 여성 참가자 수(명)
성 평등한 기본권 확보 (SDGs 5.1, 5.2, 5.3, 5.6)	여성의 성생식 건강 보장 및 권리확보	• 사업 대상지역 내 최근 1년간 성인지보건 교육 참가 여성 수(명)
		• 현대식 피임도구/피임시술 건수(성별구분, 건)
		• 전문 인력에 의해 분만한 임산부 수(명)
	젠더기반폭력의 감소	• 사업 대상지역 내 여성대상폭력 대응기관(상담, 수사)의 사례 접수 건수(건)
		• 폭력예방 및 피해대처 교육 이수 공무원, 일반인 수(성별 구분, 명)
		• 젠더기반폭력에 대한 행정기관 역량 강화
		• 젠더기반폭력에 대한 시민사회 역량 강화 (지원 수혜 단체 수 등)
		• 여성이 이끄는 반 젠더기반폭력 운동 및 활동의 수/비율

□ 에너지

○ 비전 : 에너지를 통한 지속가능개발 촉진

SDGs(세부)목표	사업 목표	주요 성과지표
에너지 소외계층의 접근성 개선 (SDGs 7.1)	현대적 에너지	• 호흡기질환 발생율(%)
		• 야간 학습시간 증가율(%)
		• (여성, 아동) 고형연료 채집 소요시간 단축
		• 클린쿡스토브 보급 대수(개)
		• 화석 연료 및 기술에 의존하는 인구 수/비율
		• 청정 연료 및 기술에 일차적으로 의존하는 인구 비율 (%)
		• 국가 차원에서의 에너지 관련 정책, 법률, 전략 및 계획
	전기보급률 개선	• 전기보급 증가율(%)
		• 전기보급율(%, 하위 40%, 평균까지의 격차)
		• 가구당 소득증가율(%)
		• 가구당 평균 연료비 절감율(%)
		• 소규모 비즈니스 창출건수
신재생에너지 확산을 통한 기후변화 대응 (SDGs 7.2)	신재생에너지	• 온실가스(CO2) 감축량(tons CO2-eq)
		• 연간 전략 생산량(KWH/year)
		• 신재생에너지 타 지역 확산 범위(수)
		• 신재생에너지 인프라 구축 또는 개선 건수
		• 신재생에너지 보급 및 활성화 제도 도입 건수
		• 신재생에너지 전력생산량(kWh)
		• 전체 에너지 소비량 중 신재생 에너지의 비율
		• 신재생에너지 관련 자문 및 연수 수혜 (정부)기관, 사업체 및 연수생 수
		• 기후 저항 에너지 서비스를 이용할 수 있는 가구 수
기술협력을 통한 에너지 효율개선 및 전력품질 향상 (SDGs 7.3, 7.a, 7.b)	전력품질	• 주파수 변동 감소율(%)
		• 단전 및 정전시간 감소율 또는 정전 단축시간
		• 일일 전력공급 증가시간
	에너지효율	• 전력 손실 감소율(%)
		• 전압 강하 감소율(%)
		• 전력소비량 감소율(%)
		• 신기술 확산 및 도입 건수

□ 물(수자원)

○ 비전 : 인간의 기본 권리로서의 물

SDGs(세부)목표	사업 목표	주요 성과지표
안전한 수자원 관리 및 강화 (SDGs 6.1, 6.4, 6.5)	최적의 활용을 위한 안전/위생 물관리 역량 강화	• 수자원 정보 이용 증가율
		• 신규 수자원 확보량/이용 증가율
		• 제안 입법화 정도 혹은 정부정책 반영도
		• 개선된 수자원에 대한 지속 가능한 접근과 사용
		• 국가 간 수자원 관리 개선
		• 개도국 정부 정책 및 제도 반영률(%)
용수 효율성 증대 (SDGs 2.4, 6.4, 6.5, 6.6, 7.3)	수자원 인프라 활용한 에너지 효율 및 농업 생산성 향상	• 주요 작물 생산량 증가율
		• 신규 재배 가능 작물 수 증가율
		• 농가 순 연평균 소득 증가율
		• 전기 보급율
		• CO2 배출량 감소율
		• 가용 수자원 증가량(T)
		• 수자원 혜택 농지면적 증가량(ha)
		• 식량 확보 프로그램(SWFP)의 농업용 물 소비량
식수 및 위생개선 (SDGs 3.3, 3.9, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4)	지속적인 식수/위생 공급 및 접근성 향상	• 상수시설 보급률(%)
		• 개선된 식수공급 및 위생시설 수혜자 수(명)/비율(%)
		• 상수시설 지원 건 수(건)
		• 하수처리시설 보급률(%)
		• 하수처리시설 수혜자 수(명)
		• 하수처리시설 지원 건 수(건)
		• 인당 일간 수자원 공급량
		• 처리시설 통한 BOD 오염부하 제거량
		• 5 세미만 아동의 설사 비율
		• 여성과 아동들의 취수시간 감소치
		• 개선 된 위생 시설에 대한 지속 가능한 접근과 사용
		• 여학생 및 여성을 위한 위생 시설 이용
		• 가구 내 안전한 식수 접근성 (%, 하위 40%, 평균까지의 격차)
수자원 안전성 강화 (SDGs 4.7, 6.2)	안전한 식수 환경 및 위생행태 인지제고	• 적절한 손씻기 비율
		• 개선된 화장실 이용 주민 비율
		• 적절한 식수 및 위생환경 관리 주민 비율
		• 노상 배변 비율
지속가능한 수자원 발전 (SDGs 6.5, 6.6, 11.5)	친환경적이고 지속가능한 인프라 구축 및 재해 대응력 향상	• 재해발생 전 대피 여유시간 증가율
		• 강수강우 관측, 홍수 예보 정확도
		• 홍수/가뭄 위험에 노출된 가구 비율
		• 자료 분석시간 저감률(%)
		• 예보 정확도 증가율(%)

□ 기후변화 대응

○ 비전 : 기후변화에 대한 복원력과 적응능력 강화를 통한 삶의 질 향상

SDGs(세부)목표	사업 목표	주요 성과지표
기후변화 대응을 통한 지속가능 발전 도모 (SDGs 6, 7, 11, 13)	온실가스 감축	• 온실가스(CO2) 감축량(tons CO2-eq)
	기후변화 적응력 향상	• 기후변화 대응을 위한 상수 및 농업용수 보급률(%)
		• 주요 작물 생산량 증가율(%)
	기후사업 주류화	• 전체사업 대비 기후변화 감축 및 적응 기술 적용 비율(%)
기후변화 대응 역량 강화 (SDGs 4, 13)	개도국 기후변화 대응 역량강화	• 기후변화 대응 교육 건수(건)
		• 국가단위 온실가스 인벤토리 구축 건수(건)
		• 기후변화 관련 협상 수
재정 매커니즘을 통한 기후재원 접근성 제고 (SDGs 13, 17.3)	기후재원 접근성 향상	• 개발컨설팅 사업의 후속사업 연계 건수(건)
		• 협조 금융 대상 사업 발굴 건수(건)

□ 개발 파트너십

○ 비전 : 지속가능 개발을 위한 재원 마련

SDGs(세부)목표	사업 성과	주요 성과지표
ODA를 이용한 새로운 재원 마련 (SDGs 9.a, 10.b, 17.3)	개도국의 발전을 위해 다양한 재원을 통한 추가 재원 마련	• PPP 포함, ODA 관련 민간부분 투자유치 액수 (미달러)

4. 질적지표를 통한 양적지표 보완

본 연구진이 제시한 한국 ODA 성과지표(안)은 주로 양적 지표를 포함한다. 그러나 정량적 평가의 한계를 보완하기 위해 질적 성과지표를 토대로 한 정성적 평가가 반영되어야 한다. 모든 지표들이 양적으로 측정되어야 하는 것은 아닐뿐더러 양적 정보 이면에 있는 이유들을 이해하기 위해 질적 성과지표와 분석이 병행되어야 한다.

질적지표는 태도, 지식, 행동•기술 변화를 측정할 수 있고 이를 언어로 표현 가능하다. 예를 들어 어린이들은 해당 사업 내용에 대한 만족도를 설명할 수 있고, 특정 사업 수혜자들은 해당 사업 이후 행위가 행동에 어떠한 변화가 있었는지를 나타낼 수 있다. 또한 양적지표가 사업의 범위와 범주에 대한 정보를 제공한다면, 질적지표는 전략지점의 변화에 대한 심층적인 정보를 제공해준다. 이렇게 수집된 자료는 코딩이나 해석을 통해 분석이 가능하다 (Open University 연도미상).

방법론적으로는 예 또는 아니요로 간단하게 답할 수 있는 반-질적 지표를 포함한 실용적인 지표를 구성할 수 있고(JICA 2003), 소수의 수혜자 및 비수혜자들을 대상으로 한 집단 심층면접, 설문지, 인터뷰 등을 이용한 반정형 또는 비정형 설문조사를 할 수 있다(JICA 2010). 질적 지표의 예시로는 젠더 이슈가 정책에서 다루어지는 정도, 역량강화에 대한 공동체(community)의 인식, NGOs들의 행동 규범 준수 증거 등이 있겠다(Open University, 연도미상).

5. 의의 및 한계점

본 성과지표(안)은 기존 유・무상원조 주관기관의 성과지표보다 포괄적이며 다양한 사업 목표와 유형에 대한 지표를 제시한다는 점에서 그 의의가 있겠다. 또한 기존의 유・무상원조 성과지표가 모두 포함되어 있어 정부부처와 ODA 시행기관 및 위탁사업을 수행하는 기관이 동 지표를 활용할 수 있다. 특히 기관에 표준 성과지표가 없거나 단・중기 목표에 대한 성과지표 수립에 어려움을 겪는 기관들에게 유용성이 있을 것으로 기대된다. 더 나아가 보다 많은 지표를 제시함으로써, 향후 한국의 원조전략 및 사업분야 변화 시에도 활용이 가능하다.

또한 ODA 사업 시행기관의 성과관리 역량이 상이한 현실을 고려할 때, 사업 기획 단계에서부터 성과관리를 위한 사업분야별로 구체적인 지표를 제시할 필요가 있다. 이에 상호 연계성이 강한 SDGs 특성을 고려하여, SDGs 및 세부목표에 대한 직접적인 연계보다는 분야(섹터)별 사업성과와 관련지표를 우선적으로 제시하였다. 성과지표와 SDGs 목표 및 세부목표 간 연계는 중요하나, 다양한 ODA 사업이 SDGs와 직접적인 연계가 적을 수 있음을 감안하여 무리한 연계는 지양하였다. 또한 SDGs의 모든 목표를 달성하고 다루기에는 현실적인 제약이 있으므로 중점분야를 선정하여 각 분야별 목표와 지표에 SDGs를 연계하였다.

다만, 본 성과지표(안)의 주요 한계점은 사업 유형별 분류가 없다는 점이다. 서면 인터뷰 결과, 기관별 수행 사업 유형이 각각 다른 만큼 다양한 분야와 SDGs 목표에 대한 성과지표를 필요로 하였다. 프로젝트 기반 사업의 경우 분야 및 SDGs (세부)목표에 대한 지표들은 본 성과지표(안)에서 다룰 수 있었으나, 그 외의 경우(예: 연수사업, 초청사업, 연구개발사업, 마스터플랜사업 등)에는 성과지표의 수립, 적용 및 측정의 어려움이 존재하였다. 이에 프로젝트 이외 사업에 대한 성과지표 수립 관련 논의가 별도로 추진될 필요가 있겠다.

또한 분야별로 성과지표(안)이 제시되었기에 사용자가 성과관리에 대한 기초지식이 없을 경우 지표 선택이 어려울 수 있다. 정확한 지표 측정 방법이나 지표 목표치 및 달성기간 등이 제시되지 않기도 하였다. 그러나 이는 중장기적 담당자 역량강화를 통해 해소 가능한 문제로, 본 용역보다는 교육제공 등을 통해 점진적으로 해결해나가야 할 것이다. 교육과정에서 실제 성과지표 적용 예시 등을 제공하고 이를 모의 적용해보는 훈련을 통해 산출물과 성과지표 간 관계를 구체적으로 파악할 수 있겠다.

특히 본 성과지표(안)의 적용에 앞서, 기관별 성과관리 역량 강화와 유연성 확보가 수반되어야 한다. 이는 이러한 성과지표(안)을 제시하더라도 실제 사업에 적용할 때에는 각 사업의 현실에 맞게 재조정해야하기 때문이다. 즉, 성과지표(안)이 제공되더라도 각 사업의 본질과 얼마나 일치하는지를 판단하고 사업의 내용과 방향에 맞게 재조정하는 역량이 갖춰져야만 제대로 유용하게 활용될 수 있다. 지표와 사업 내용 간의 정합성을 검토하지 않고 반영

할 경우, 지표 달성을 위해 사업의 산출물이 사업의 본질적인 목표와 다르게 진행될 위험이 있으며[35] 측정 가능한 지표만을 활용하거나 제시된 지표에 해당하는 사업만을 구상할 경우, ODA 사업 범위를 제한하는 결과를 낳을 수 있다. 이에 현지 상황과 맥락에 따른 변화에 유연성있게 지표를 작성, 수정할 수 있는 권한이 부여되어야 하며 이를 실제 이행할 역량이 필요하다. 실제 지표별 성과 측정을 위한 모니터링과 평가에 대한 역량 강화 또한 병행되어야 한다.

마지막으로 국가 단위 지표의 성과를 측정하기 위해서는 수원국의 통계 역량강화가 필요하다. 통계 전문인력 양성뿐만 아니라 관련 시스템 및 기반시설이 구축되어야 한다. 개발 성과와 개발협력 성과를 다루는 1, 2단위 지표의 경우 주로 국별 통계 시스템을 활용해야 하는데 이를 위해서는 수원국의 통계 역량이 강화되어야 한다.

35) 2017년 11월, 12월 국내 유관 기관 관계자 서면 인터뷰

V. 결론 및 정책제언

본 연구결과의 주요 내용은 다음과 같이 정리될 수 있다. 첫째, SDGs가 채택되고 2년이 지난 지금, 개도국의 SDGs 이행 지원을 위해 별도의 전략을 수립한 공여국과 국제기구는 아직 그리 많지 않았다. 오히려 호주와 뉴질랜드 등 일부 공여국들은 중점 분야(섹터 및 이슈)별로 수립된 기존 전략을 골자로 SDGs와의 연계성을 더욱 강조하는 방향으로 추진 중인 것으로 확인되었다. 또는 국별협력전략을 통해 수원국의 수요 및 상황에 따라 각 수원국의 중점분야를 명시하였다.

둘째, 성과프레임워크 관련 다수의 공여국들이 ODA 사업 성과관리 프레임워크를 도입하고 있지 않거나 개발 중이다. 분석대상국 중 공여국 8개국과 국제기구 4기관만이 국제개발협력 사업에 대한 성과관리 프레임워크를 도입, 활용 중인 것으로 확인되었다. 성과지표가 공개된 경우 주로 분야별로 성과지표를 제시하였으며 많은 경우 SDGs와 연계되어있지 않았다. 뉴질랜드의 경우 별도 전략문서를 통해 통합, 국가 및 프로젝트 단계에서의 성과지표를 제시하였고 호주는 국별협력전략을 통해 국가 단위의 목표 및 지표를 설정하였다. 일본은 이와 달리 별도의 성과지표나 성과관리 전략을 수립하지 않았으나 평가 가이드라인을 제시하고 평가보고서 공개를 원칙으로 하였다.

한국의 경우 개도국 SDGs 이행지원을 위한 관련법과 전략이 갖추어져 있으며, SDGs와 사업목표(성과) 간 연계를 우해 노력 중인 것으로 확인되었다. 그러나 사업별 SDGs 및 세부목표가 다양한 관계로 성과지표의 수립과 선정에 애로사항이 존재함을 확인하였다. 정부부처 및 지자체 위탁사업자의 경우 발주처의 성과관리 지침 및 성과지표 등을 참고하나, 성과관리에 대한 이해가 부족하여 지표설정과 관리에 어려움을 직면한다. 또한, 현재 공개된 많은 지표들이 프로젝트를 기반으로 하기에 연수·초청사업, 연구개발사업, 마스터플랜사업 등 프로젝트 ODA 사업이 아닌 경우에는 성과지표의 수립, 적용 및 측정에 어려움이 존재한다.

ODA 사업수행 기관의 역량에도 차이가 있었는데 이는 성과관리의 품질과 직결된다. 사업관리 측면에서는, ODA 사업 시행기관별 성과관리 역량이 상이하여 성과관리를 제도화하는데 어려움이 있으며, 모니터링 및 평가시스템과 같이 성과품질을 위한 제반장치 보유 여부에 따라 품질의 차이가 발생하

였다. 기재부, 외교부, EDCF 및 KOICA를 제외한 부처 및 시행기관의 경우, ODA 사업담당자가 평가업무까지 동시에 담당해야 하는 경우가 많아 체계적인 성과관리에 어려움을 직면할 뿐만 아니라 성과관리에 대한 제도적 역량 및 전문성을 보유하지 못한 경우가 많았다.

이는 곧 성과관리의 중요성에 대한 인식제고와 역량강화의 필요성을 의미한다. 사업기획 단계에서부터 모니터링, 평가, 성과관리의 중요성을 이해하고 성과지표 수립에 대한 역량강화 확대가 요구된다. PDM과 같은 성과관리 모형에 대한 기본적인 이해제고를 위해 부처 및 기관 차원에서의 체계적 역량강화가 추진되어야 하며 국조실이 주관하는 ODA 평가교육 등을 통해 교육기회가 확대 제공되어야 할 것이다. 더불어 성과관리 전문인력을 확충하고 사업담당자의 전문성을 강화하는 방안이 추진되어야 한다.

동시에 조직 내 효과적인 성과관리를 위한 리더십 강화가 추진되어야 한다. 현재 성과관리를 도입한 기관들의 경우에도 의사결정자가 아닌 사업담당자들에게 성과관리 역할이 집중되어 있어, 성과관리에 대한 리더십과 인식이 낮다. 성과관리를 위한 인센티브제도 도입을 검토할 필요가 있고, 성과관리에 대한 자원 투자 확대가 필요하다. 예를 들어, 미국 USAID의 경우 사업성과 도출에 따라 개인 인센티브를 부여하려는 노력이 있었다고 한다.

마지막으로 한국 ODA 성과지표(안)에 대한 주기적인 점검과 업데이트가 추진되어야 하며 세부 매뉴얼 등 실무자가 업무 시 참고 가능한 자료들을 개발해야 한다. 성과지표(안) 점검 과정에서는 UN의 SDGs 성과지표 수정 동향 및 우리나라 ODA 정책과 사업의 변화 등이 반영되어야 할 것이다. 또한, 향후 단계적으로 프로젝트 이외 사업들(초청연수, 지식공유 및 연구개발사업 등)에 대해 적용 가능한 지표 개발에 대한 공감대가 확산되어야 할 것이다. 더불어 한국 원조의 방향을 구체화하고 효과성을 극대화하기 위해 국별협력전략에 국가 단위의 성과관리 지표 설정 등도 고민해볼 필요가 있겠다.

참고문헌

[국문 자료]

강경재. 2012. 「KOICA 기관 성과관리 개선방안 연구: 개발협력 사업 성과관리를 중심으로」. 연구보고서 07-077. 성남: 한국국제협력단.

강민아, 신현상, 어윤경, 조희정. 2015. 「KOICA 사업 성과관리 개선을 위한 사회조사방법론 적용 방안: ‘아카데미 협력프로그램-성과관리 협력사업’ 운영프레임워크 구축 및 시범사업 적용. Volume 1」. 성남: 한국국제협력단.

국제개발협력기본법. 법률 제11889호. 2010년 1월 25일 제정.

국제개발협력위원회. 2010. 「국제개발협력 선진화 방안」. 국제개발협력위원회.

_____. 2016a. 「국별 국가협력전략」. 국제개발협력위원회.

_____. 2016b. 「제2차 국제개발협력 기본계획 2016-2020」. 국제개발협력위원회.

_____. 2017. 「2018년 국제개발협력 종합시행계획」. 국제개발협력위원회.

권율 외. 2016. 「ODA 시행기관의 자체평가에 대한 메타평가 연구」. 대외경제정책연구원.

외교부. 2017. 「무상원조 10대 분야 성과프레임워크(안)」. 외교부 (비공개).

최정윤, 박환보, 안해정, 박주형, 한재광. 2014. 「한국 대학의 국제개발협력 사업 참여 실효성 제고 방안」. 한국교육개발원

한국국제협력단. 2013. 「보건의료분야 ODA 사업성과관리 가이드라인 연구 결과 보고서」. 성남: 한국국제협력단.

_____. 2016. 「KOICA 기초선조사 가이드라인(개정본)」. 성남: 한국국제협력

단.

_____. 2017. 「한국국제협력단 분야별 중기전략 2016-2020」. 성남: 한국국제협력단.

한국수출입은행. 2015. 「보건 분야 성과평가지표 개선을 위한 평가」. 한국수출입은행 경협평가팀 (용역수행: ㈜프라임코어컨설팅)

_____. 2016. 「2016 EDCF 연차보고서」. 기획재정부, 한국수출입은행.

_____. 2017. 「유상원조 지속가능개발(SDGs) 성과 프레임워크」. 한국수출입은행 (비공개).

[영문 자료]

ADB. 2008. *Strategy 2020: The Long-Term Strategic Framework of the Asian Development Bank 2008-2020*. Asian Development Bank.

_____. 2014. *ADB's Results Framework: Interim Update to Align with the Midterm Review of Strategy 2020*. Asian Development Bank.

_____. 2017. *From Goals to Action: Implementing the Sustainable Development Goals*. Asian Development Bank.

AFD. 2012. *Strategic Orientation Plan 2012-2016*. Paris: Agence Francaise de Development.

Australian Council for International Development. 2015. *Strategic Plan 2015-20.* Australian Council For International Development.

_____. 2016a. *Australian SDGs Summit on the road to implementation.* Australian Council For International Development.

_____. 2016b. *From Policy to Action: Australian Aid and the Sustainable Development Goals*. Australian Council For International Development.
BTC. 2016. *Annual Report 2016*. Belgian Development Agency.

BMZ. 2013. *The German Government's 14th Development Policy Report: Development Policy White Paper*. Federal Ministry for Economic Cooperation and Development of Germany.

CIDP. 2016. *Canada in International Development: Data Report 2016*. Canadian International Development Platform

Commonwealth of Australia. 2012. *Helping the World's Poor through Effective Aid: Australia's Comprehensive Aid Policy Framework to 2015-16*. Commonwealth of Australia.

_____. 2014. *The Senate: Foreign Affairs, Defence and Trade References Committee. Australia's Overseas Aid and Development Assistance Program*. March 2014. Commonwealth of Australia.

DANIDA. 2017. *The World 2030: Denmark's Strategy for Development Cooperation and Humanitarian Action*. Ministry of Foreign Affairs of Denmark.

DFAT. 2017a. *Aid Evaluation Policy.* Australia: Department of Foreign Affairs and Trade.

_____. 2017b. *Aid Program Guide.* Australia: Department of Foreign Affairs and Trade.

_____. 2017c. *ODE Work Plan 2017*. Australia: Department of Foreign Affairs and Trade.

DFID. 2014. *DFID's Results Framework: Managing and Reporting DFID Results*. United Kingdom: Department for International Development.

_____. 2017. Agenda 2030: The UK Government's Approach to Delivering the Global Goals for Sustainable Development – at Home and around the World. United Kingdom: Department for International Development.

DOS and USAID. 2014. *Strategic Plan FY 2014-2017*. United States Department of State and the U.S. Agency for International Development.

EC. 2015. *Launching the EU International Cooperation and Development Results Framework*. European Commission.

EU. 2017. *The New European Consensus on Development 'Our World, Our Dignity, Our Future'*. European Union.

Federal Ministry of Republic of Austria. 2016. *Three-Year Programme on Austrian Development Policy 2016-1018*. Europe Integration Foreign Affairs.

Governance of Portugal. 2014. *Strategic Concept for Portuguese Development Cooperation*. Governance of Portugal.

Government of Sweden. 2016. *Policy Framework for Swedish Development Cooperation and Humanitarian Assistance*. Government Communication 2016/17:60.

Holzapfel, Sarah. 2016. "Boosting or Hindering Aid Effectiveness? An Assessment of Systems for Measuring Donor Agency Results." *Public Administration and Development:* 36: 3-19.

Irish Aid. 2013. *Framework for Action for One World, One Future: Ireland's Policy for International Development*. Irish Aid.

_____. 2016. *Irish Aid Annual Report 2015*. Irish Aid.

JICA. 2003. Chapter 1: Overview of ODA Evaluation in the *2003 Annual*

Evaluation Report on Japan's Economic Cooperation. Ministry of Foreign Affairs of Japan.

_____. 2010. *New JICA Guidelines for Project Evaluation First Edition*. Japan International Cooperation Agency: Evaluation Department.

_____. 2016. *JICA Position Paper on SDGs*. Japan International Cooperation Agency.

_____. 2017. *JICA's Operations Evaluations*. https://www.jica.go.jp/english/our_work/evaluation/index.html. Accessed on September 4, 2017

Lux Dev. 2016. *LuxDev Report 2016*. Luxembourg Development Cooperation Agency.

Ministry of Foreign Affairs of Czech Republic. 2010. *The Development Cooperation Strategy on the Czech Republic 2010-2017*. Czech Republic: Ministry of Foreign Affairs.

Ministry of Foreign Affaires of Japan. 2017. *JAPAN The SDGs Implementation Guiding Principles.* SDGs Promotion Headquarters.

Ministry of Foreign Affairs and Cooperation of Spain. 2013. *Master Plan of the Spanish Cooperation 2013-2016*. Ministry of Foreign Affairs and Cooperation of Spain.

Ministry of Foreign Affairs and Trade of Hungary. 2014. *International Development Cooperation Strategy and Strategic Concept for International Humanitarian Aid of Hungary 2014-2020*. Ministry of Foreign Affairs and Trade: Department for International Development and Humanitarian Aid.

Ministry of Foreign Affairs of Poland. 2016. *2017 Development Cooperation Plan*. Ministry of Foreign Affairs.

Ministry of Foreign Affairs of Republic of Poland and Polish Aid. 2016. *Multi Annual Development Cooperation Programme 2016-2020*. Ministry of Foreign Affairs of Republic of Poland.

Ministry for Foreign Affairs of Finland. 2016a. *Finland's Development Policy: One World, Common Future - Towards Sustainable Development*. Ministry for Foreign Affairs of Finland.

_____. 2016b. *Country Strategy for Development Cooperation: Nepal 2016-2019*. Ministry for Foreign Affairs of Finland.

New Zealand Ministry of Foreign Affairs and Trade. 2015a. *New Zealand Aid Programme Strategic Plan 2015-19*. New Zealand: Ministry of Foreign Affairs and Trade.

_____. 2015b. *New Zealand Aid Programme Strategic Plan 2015-19: Strategic Results Framework*. New Zealand: Ministry of Foreign Affairs and Trade.

_____. 2016. G*uidance on developing an Activity Results Framework.* New Zealand: Ministry of Foreign Affairs and Trade.

_____. 2017. *Strategic Intentions 2017-2021.* Ministry of Foreign Affairs and Trade. New Zealand: Ministry of Foreign Affairs and Trade.

OECD. 2000. *Results-Based Management in the Development Cooperation Agencies: a Review of Experience*. OECD: Development Assistance Committee Working Party on Aid Evaluation.

_____. 2009. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Australia 2009*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2011. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Greece 2011* OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2012a. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Finland 2012*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2012b. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Luxembourg 2012*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2013a. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Australia 2013*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2013b. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: France 2013*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2013c. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Norway 2013*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2013d. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Switzerland 2013*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2014a. *OECD Development Co-operation Mid-Term Review of Finland*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2014b. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Ireland 2014*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2014c. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Italy 2014*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2014d. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Japan 2014*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2015a. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Belgium 2015*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2015b. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Germany 2015*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2015c. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: New Zealand 2015*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2016a. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Czech Republic 2016*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2016b. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Denmark 2016*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2016c. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Portugal 2016*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2016d. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Spain 2016*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2016e. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: United States 2016*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2017a. *Case Studies of Results-based Management by Providers: Canada*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2017b. *Case Studies of Results-based Management by Providers: New Zealand*. OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2017c. *Development Co-operation Results under the 2030 Agenda: Challenges and Opportunities in Results Monitoring*. OECD: Development Assistance Committee.

_____.2017d. *Measuring and Managing Results in Development Co-operation: A Review of Challenges and Practices among DAC Members and Observers*. OECD: Development Co-operation Directorate.

_____.2017e. *Measuring Distance to the SDG Targets: An Assessment of Where OECD Countries Stand*. OECD:: Paris.

_____. 2017f. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Iceland 2017.* OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2017g. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Slovenia 2017.* OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2017h. *OECD Development Co-operation Peer Reviews: The Netherlands 2017.* OECD: Development Assistance Committee.

_____. 2017i. *Strengthening Providers' Results Frameworks through Targets and Indicators of the Sustainable Development Goals (SDGs)*. OECD: Development Co-operation Directorate.

_____. 2017j. *Strengthening the Results Chain: Synthesis of Case Studies of Results-based Management by Providers: Discussion Paper*. OECD: Development Assistance Committee.

Open University. Unknown date. "3 Programme Frameworks, Objectives and Indicators" *Monitoring, Evaluation, Accountability and Learning (MEAL)*. Save the Children.

Park, Sukyung and Jae Sung Kwak. 2017. "Understanding Results-based Conditionality in Development Cooperation: A Comparative Case Analysis." *Journal of International and Area Studies*. 24(1):125-146.

Persson, Asa, Nina Weitz and Mans Nilsson. 2017. "Follow up and Review of Sustainable Development Goals: Alignment vs. Internalization." *Review of European Community and International Environmental Law*. 25(1): 59-68.

Slovak Aid. 2014a. *Medium-Term Strategy for Development Cooperation of*

the Slovak Republic for 2014-2018. Ministry of Foreign and European Affairs of the Slovak Republic

_____. 2014b. *Strategy of the Slovak Republic for Development Cooperation with the Islamic Republic of Afghanistan for 2014-2018*. Ministry of Foreign and European Affairs of the Slovak Republic.

Swiss Federal Council. 2016. *Sustainable Development Strategy 2016-2019*. Swiss Federal Council.

The Netherlands. 2016. *Development Results in Perspective*. The Netherlands: Ministry of Foreign Affairs.

UN. 2016a. *Voluntary National Review of Norway*. United Nations: High-level Political Forum on Sustainable Development.

_____. 2016b. *Voluntary National Review of Switzerland*. United Nations: High-level Political Forum on Sustainable Development.

_____. 2017a. *Voluntary National Review of Italy*. United Nations: High-level Political Forum on Sustainable Development.

_____. 2017b. *Voluntary National Review of Luxembourg*. United Nations: High-level Political Forum on Sustainable Development.

_____. 2017c. *Voluntary National Review of The Netherlands.* United Nations: High-level Political Forum on Sustainable Development.

UNDP. 2014. *UNDP Strategic Plan 2014-2017, Integrated Results and Resources Framework*. United Nations Development Programme.

_____. 2016. *UNDP Support to the Implementation of the 2030 Agenda for Sustainable Development*. United Nations Development Programme.

USAID. 2014. *Angola Country Development Cooperation Strategy 2014-2019*. The U.S. Agency for International Development.

_____. 2015. *FY 2015 Annual Performance Report FY 2017 Annual Performance Plan*. The U.S. Agency for International Development.

WB. 2016. *Corporate Scorecards*. World Bank Group: World Bank.

_____. 2017. *Forward Look A Vision for the World Bank Group in 2030: Progress and Challenges*. World Bank Group: World Bank.

[일문 자료]

일본국제협력기구(JICA) 평가부. 2016. *JICA 事業評価ハンドブック（Ver.1.1）*. 일본국제협력기구(JICA).

부록

1. 한국 ODA 성과지표(안) 영문

□ Education

○ Vision : Inclusive development through quality education

SDGs and Targets	Main Objective(s)	Key Performance Indicator(s)
Quality education to achieve effective learning outcomes (SDGs 4.1, 4.6, 4.7)	Strengthen teacher capacity and improved teaching methods	• Number/percentage of newly acquisition of training/teaching license
		• Number/percentage of students to teachers
		• Number/percentage of teachers on completion of education training courses
		• Number of development/distribution on teaching materials (or number of students receiving teaching materials)
		• Number/percentage of students meeting regional test levels at grade 6 for grade subjects
	Improve basic academic skill and increased access to free basic education	• Enrolment rate in primary education
		• Enrolment rate in secondary education
		• Graduation rate in secondary education
		• Number/percentage of students complete primary education
		• Number of basic education graduated students
		• Last school year remaining rate
		• Academic achievement
		• Number/percentage of students assisted in primary education through sector support
	Healthy and safe school environment	• Supported school enrolment rate
		• Number of schools with improved facilities
		• Number of students from supported schools
	Enhance school leadership and management	• Number of people that complete tertiary scholarships
Inclusive education for vulnerable group (SDGs 4.5, 4.7, 5.1, 10.2)	Education for women (regular/irregular/lifelong)	• Supported female literacy rate (youth, adult)
		• Enrolment rate of school girl in primary education
		• Enrolment rate of school girl in secondary education
		• Number of supported educational facilities
		• Number of educated recipients (women, disabled, off-school children
	Special education and off-school children/youth	• Supported youth literacy rate
		• Supported enrolment, attendance and education completion rate
		• Number of supported educational facilities
		• Number of educated recipients (women, disabled, off-school children
Vocational technical	Strengthen Student and Technical	• Newly introduced/developed standard skill competency program completion, registered or

education for future capacity development (SDGs 4.3, 4.4, 4.7, 8.3, 8.5, 8.6)	Vocational Education Training(TVET) system	acceptance of applicants
		• TVET related knowledge sharing registration rate
		• Ratio of adults and youth who have been trained in the past 1 year
		• Number of educated/trained students
		• Number of trained teachers
		• Number of graduate tracking survey
		• Number of graduate employment tracking survey
		• Number of labor demand analysis
	Establish Technical Vocational Education and Training institution leading model	• Supported institution graduation rate
		• Acquisition rate for graduates
		• Graduate employment rate
		• Graduate start-up rate
		• Number of educated/trained students
		• Number of leading model institutions
	Strengthen secondary and ICT related education capacity	• Number of secondary schools and universities supported
		• Number of trained professors/teachers
		• Number of secondary schools and college educated students
		• Number of supported ICT educational institution
		• Number of ICT educated students

* Can be further classified into sex to assess gender impact

** Can be expressed in numbers (persons, unit) or percentage (%)

□ Health

○ Vision : Promote healthy, dignified life and well-being of all human beings

SDGs and Targets	Main Objective(s)	Key Performance Indicator(s)
Ensure universal and health life (SDGs 3.4, 3.8)	Raise and practice healthy living habits	• Number of health promotion program participants (persons)
		• Number of non-communicable disease management program registrants (persons)
		• Number of residents who received health screening (persons)
Achieve improved nutritional status (SDGs 2.1, 2.2)	Improve nutritional status	• Number/percentage of infants having total breast feeding under age of 6 months
		• Percentage of underweight, underdeveloped children under 5 years old
		• Prevalence rate of anemia in pregnant women and children under 5 years old
		• Percentage of children receiving adequate supplemental diet (6-24 months old)
		• Number of micronutrient intake children under 5 years old (persons)
		• Number of treated children under 5 years old (persons)
		• Percentage of acute malnutrition women and pregnant mothers
		• Number/percentage of undernutrition / stunting / wasting disease treatment
Achieve universal and equitable access to drinking water (SDGs 3.9, 6.1, 6.2)	Improve water and sanitation environment	• Percentage of children with diarrhea under 5 years old
		• Percentage of people with proper hand wash
		• Reduced intake time for women and children
		• Number of households / hospitals / clinics / schools that provide safe drinking water
		• Number of households / hospitals / clinics schools with improved toilets and sanitary facilities
		• Number of people with 20 liters of clean water available per day (persons)
		• Percentage of children with diarrhea under 5 years old
		• Percentage of street human waste
		• Percentage of kitchen structure / furnace improvement
Ensure universal access to sex and reproductive health service (SDGs 3.1, 3.7)	Provide family planning service	• Percentage of modern contraceptive practice
		• Percentage of contraceptive device distribution
		• Total fertility rate
		• Juvenile fertility rate
		• Women who are sexually active who have their need for family planning satisfied with modern methods, within age of 15 to 49 years old (%)
Provide quality essential maternal and	Raise gender awareness and ensure reproductive right	• Student awareness of HIV/AIDS
		• Student awareness of contraception
		• Number of trained teachers on gender awareness

youth health service (SDGs 3.1, 3.4, 3.7, 3.8, 4.7, 5.4, 10.2, 16.7)		education course (persons)
		• Number of modern contraceptive devices / contraceptive procedures (cases)
		• Number of pregnant women who received natal care more than n times (persons)
		• Number of pregnant women delivered by professionals (persons)
		• Number of pregnant women who received postpartum care within 2 days (48 hours) of delivery (persons)
		• Participation of local community leaders in fulfilling reproductive health right
		• Number/percentage of use on reproductive health service
		• Number/percentage of reduction on harmful practice
	Maternal and child health	• Percentage of prenatal management consultation (more than 4 times)
		• Percentage of postpartum care (within 2 days after delivery
		• Facility delivery rate
		• Percentage of delivery by professionals
		• Percentage of high-risk pregnancy women
		• Percentage of high-risk pregnancy women delivery surgery
		• Decrease in maternal mortality rate
Provide disease prevention and treatment service (SDGs 3.2, 3.3, 3.8, 10.4)	Improve physical, financial and social Improve physical, financial, social accessibility and facilities on medical service	• Percentage of residents able to access essential health care service within n km (distance)
		• Percentage of population displaced from the risk of catastrophic medical expenditure
		• Number/percentage of households protected from medical cost
		• Percentage of health care service use
		• Number/percentage of national mandatory vaccination
		• Number/percentage of measles vaccinations of children under 1 year old
		• Number of hospitals expanded / improved through support
		• Number of trained doctors / nurses / medical staff (persons)
		• Number of patients who have received service from capability empowered health care personnel
		• Percentage of death under 5 years old
		• Number of people that have received essential medical and care ate primary health facilities (No. M/F)
	Prevent various diseases(including infectious diseases) and enhance response capacity	• Percentage of incidence on neglected tropical diseases
		• Number of beneficiaries on neglected tropical diseases prevention / diagnosis / treatment / rehabilitation (persons)
		• Percentage of malaria incidence
		• Percentage of insecticide treated mosquito nets used for children under 5 years old
		• Percentage of fever patients diagnosed with

		malaria within a reasonable time
		• Number of beneficiaries on malaria prevention / diagnosis / treatment / rehabilitation (persons)
		• Percentage of population who showed health behavior change through health education
		• Percentage of hypertension
		• Percentage of diabetes
		• Percentage of obesity
		• Percentage of tuberculosis
		• Number of beneficiaries on tuberculosis prevention / diagnosis / treatment / rehabilitation
		• Number of beneficiaries who received treatment for HIV/AIDS and other diseases
		• Number of pathogens examined in national laboratories
		• Number of laboratories transferred for epidemic testing technology through support
		• Number of health personnel trained in infectious disease management (persons)
		• Percentage of death under 5 years old
		• Number of lives saved by immunising children against killer diseases
	Reduce traffic accident deaths and improve emergency room and patient transportation	• Number of emergency rooms increased / improved through support
		• Number of doctors / nurses / medical staff supported by emergency treatment training (persons)
		• Number of supported traffic safety systems

□ Public Administration

○ Vision : Build effective, responsible and comprehensive governance for sustainable development

SDGs and Targets	Main Objective(s)	Key Performance Indicator(s)
Enforce transparent, accountable system and capacity building (SDGs 16.3, 16.5, 16.6, 16.7, 16.9, 16.10)	Strengthen the capacity of civil servants	• Degree of proposal legislation or government policy reflection
		• Degree Education contents application to work-site operations
		• Percentage of public officials' turnover
		• Capacity strengthened / self-efficacy of trainees after participating education
		• Number of participants and training sessions for strengthening capacity of government officials
	Build e-government and improve efficiency	• Degree of adoption and implementation of e-government development strategy priorities
		• Proportion of government department utilizing newly built infrastructure
		• Server reduction rate and failure time per device (infrastructure efficiency)
		• Number of support and completion of infrastructure construction (government integration, data center, integrated communication network etc.)
		• Number of construction support on national work computerization
		• Proportion of infrastructure utilization and work integrated into the system
		• Number of registered companies and percentage of increase in computer work
		• Time saved by using electronic administration tool
		• Cost of using electronic administration service
		• Satisfaction with service accessibility and quality
		• Enhance information security, system and IT operational capabilities
	Strengthen capacity of tax and customs administration	• Degree of proposal legislation or government policy reflection
		• Number of participants and education sessions on tax administration modernization
		• Tax administration / automatic customs system construction and service operation availability
		• Number/percentage of tax offices using automatic tax system
		• Percentage of tax increase and tax recovery ratio out of total tax revenue
		• Proportion of financial resources registered in financial management system
		• Increase in local taxes (by sector and percentage of tax increase by local government)
		• Degree of customs office utilizing customs administrative modernization system
		• Reduced administrative procedures and time costs
		• Trade authorities' satisfaction on customs service
		• Increase number of tracking illegal funds

		• Percentage of the amount of illegal money collected out of total revenue
		• National tax satisfaction
		• Number of countries receiving consultation to strengthen economic governance through bilateral negotiations
	Strengthen industrial, trade and financial policies and economic competitiveness	• Degree of proposed legislation or reflection of government policy
		• Action on adopting the policy advisory report for implementation into the market economy
		• Capacity strengthened / self-efficacy of trainees after participating education
		• Number of workshops and participants on strengthening economic professionalism for government officials (by gender, cases / persons)
	Strengthen local administrative capacity	• Degree of proposed legislation or reflection of government policy
		• Action of adopting policy consulting on decentralization strategy
		• Capacity strengthened / self-efficacy of trainees after participating education
		• Number of regional government officials who completed capacity strengthening training
	Strengthen audit capacity and reduce corruption	• Degree of proposed legislation or reflection of government policy
		• Capacity strengthened / self-efficacy of trainees after participating education
		• Increased number of investigation delivered by anti-corruption organizations (cases)
		• Number of government officials who completed audit improvement related training
		• Voice and Accountability Index
		• Corruption Perceptions Index
		• Number of personnel who had education / consultation related to law and justice (police, judiciary, court lawyer etc.)
		• Number of government agencies, organizations or NGOs who received consultation related to law and justice
	Establish democratic electoral system and strengthen accountability	• Degree of voter / party satisfaction on work capability of the election commission
		• Action on establishing automatic counting system and reduced voting time through the establishment
		• Degree of trust from citizen in the electoral process
		• Voting rate of business goal areas
		• Percentage of National Election Commission (NEC) officials trained with democratic election process (%)
	Strengthen human and institutional capacity building in judicial sector	• Number of legal persons trained for judiciary capacity strengthening
		• Capacity strengthened / self-efficacy of trainees after participating education
		• Number of trial courts using judicial information system
		• Number of laws and ordinances registered after the establishment of the lawsuit information system

		• Length of time shortened civil appeals after adopting the system
		• Citizen's awareness of legal system through legal information access
		• National satisfaction on using judicial / constitution information system
		• Participation of citizens in judicial and constitutional trials
		• Number of legal rescue and pro-bono activities (cases)
		• National satisfaction on legal aid support services
		• Number of people receiving benefits from access to justice
		• Number of victims participating in transitional justice structure
		• Number of trained groups and mediators in negotiation skills
		• Improved comprehensiveness for specific audience groups
		• Improved capacity of government for implementing fair, efficient laws and policies
		• Strengthening judicial institutions including courts and police
		• Rule of Law Index
Ensure the rights of vulnerable groups (SDGs 5.1, 5.4, 5.5, 10.2, 16.1, 16.2, 16.3, 16.9)	Ensure human rights, citizenship and social rights of women and vulnerable groups	• Proportion of government departments utilizing electronic resident registration system
		• Percentage of women and vulnerable group among e-resident population
		• Number of cases registered in violence damaged girls and women protection institutions
		• Degree of awareness on gender-based violence (GBV)
		• Percentage of citizens aware of the government's obligation to protect human rights
		• Women voting rate within the business area
		• Number/percentage of female parliament members
		• Number of government officials / citizens who completed violence prevention and damage countermeasure training
		• Action on establishing policies for disabled
		• Percentage of violence on women
Ensure security of the people (SDGs 16.1, 16.3)	Strengthen security policies for national security	• Amount of land area accessible for humanitarian level
		• Trained police and national security
		• Number of IT security system utilization
		• Satisfaction / reliability of citizens on improving public security
		• Number of complaints from residents in targeted area
		• Percentage reduced of crime rate in targeted area
		• Capacity strengthened / self-efficacy of trainees after participating education
		• Satisfaction of residents on police action
		• Number of related agencies in drug control

		systems
		• Number of personnel who completed scientific investigation / cyber investigation / drug investigation training (persons)
		• System utilization in data collection and reporting of international organizations such as government and UNODC
		• Number of police officers trained with newly improved education system (persons)
		• Number of beneficiaries utilizing infrastructure (persons)
		• Number of cases applied to crime information center

□ Rural Development

○ Vision : Strengthen sustainable agriculture, fisheries and rural development, and ensure comprehensive well-being of rural residents

SDGs and Targets	Main Objective(s)	Key Performance Indicator(s)
Enhance sustainable agriculture and fisheries industry (SDGs 2.3, 2.4, 14.2, 14.4, 14.7, 17.11)	Establish production base for agricultural and fisheries industry	• Government spending on agricultural infrastructure
		• Increase rate of agricultural production
		• Increase rate of aquaculture production
		• Amount of food loss (T/ha)
		• Amount of benefited farmers agricultural production
		• Use of imported farming technology
		• Number of eco-friendly farming technology development, application area(ha), and target farm households(number)
		• Farmland readjustment area(ha) or agricultural water supply (T)
		• Number of beneficiaries of agricultural and fisheries training, consultations and education programs
	Foster farmers' cooperatives and raise farming households' income	• Productivity of farms in union participation (output relative to input)
		• Production of cooperative farmhouse
		• Number of newly created jobs through cooperatives (youth, gender)
		• Income of farm house who have participated in farmers' organization participated farm house (USD/ha or USD/persons)
		• Number of female members of farmers' organization (persons)
	Post-harvest management	• Accident rate of agricultural products safety
		• Degree of agricultural management policy and legislation legalization
		• Percentage of livestock epidemic incidence
		• Percentage of crop pest incidence
		• Increase percentage of agricultural product sales price
		• Loss percentage after harvesting agricultural products
		• Increase percentage of farm household income
		• Amount/percentage of agricultural products exports
Inclusive and sustainable agricultural comprehensive development (SDGs 2.3 / 2.4 / 9.1 / 11.1)	Improve living environment and infrastructure in agricultural areas and strengthen local resident capacity	• Output of crops and agricultural products
		• Increase percentage in social capital (credibility)
		• Amount of local household or resident savings (or growth rate)
		• Percentage of farm house utilizing appropriate technology
		• Percentage of residents utilizing disaster management and measures

		• Percentage of residents using information technology
		• Proportion of residents utilizing disaster countermeasures
		• Household credit risk index
		• Town/regional meeting participation rate (number of volunteering, meeting participation etc.) (Number or percentage)
		• Number of improvement on living environment such as kitchen, bathroom etc. or households
		• Lengths of reconstructed road (km)
		• Number of residents who have received training or education related to rural development
		• Number of government, private organizations and businesses that provided agricultural advice
		• Percentage of residents in food shortage
		• Number of competency development related activities
		• Number of trainees with capacity development and technical support
Protect ecosystem and preserve biodiversity (SDGs 2.4, 2.5, 6.6, 15.1, 15.2, 15.3, 15.4, 15.5, 15.9)	Preserve agriculture and fisheries biodiversity	• Amount of eco-friendly agricultural production
		• Creation of eco-friendly farming complex (surface ha, number of participated farm houses)
		• Percentage of domestic seed, species and households utilizing traditional knowledge
		• Number of provided proper technology such as soil intellectual power enhancement (by technology elements) (case)
		• Number of seeds, species and traditional knowledge preserved within the project site (case)
		• Number of certified organic agricultural products
		• Number of state-owned biomass
		• Degree of national policy legislation on ecosystem service reimbursement
		• Biodiversity preservation management area besides nature reserve (ha)
		• Prevention of infestation on foreign invasive species and degree of legislation on control measures
		• Degree of ecosystem / biodiversity preservation policy legislation
		• Number of preserved species
	Prevent desertification, carry ecological greening forestation and preserve biodiversity	• Sustainable forest management area (ha)
		• Ecological green forestation and planting business area (ha, number of plant species)
		• Volume of government public finance scale on forest management
		• Number/volume of forest management, forest resource development technology distribution (ha or USD)
		• Degree of forest resource preservation policy legislation
		• Number of endangered plant restoration species (number of restored plant species)
		• Number of desertification prevention technology support cases

□ Transportation

○ Vision : Build safe, resilient social infrastructure and ensure healthy life for all

SDGs and Targets	Main Objective(s)	Key Performance Indicator(s)
Construct sustainable infrastructure (SDGs 9.1, 10.4, 16.6)	Improve linkages of follow-up projects	• Degree of proposed legislation or reflection of government policy
		• Approval from the recipient government for linked project prosecution
		• Securement of public resource (including loans) for project prosecution
		• Securement of private fund for project prosecution
		• Efforts on securing public funds or potential investors to prosecute the project (including the number of related policy consultations) (cases)
		• Participation of potential investors on planning / master plan / feasibility study stages
	Improve technical cooperation quality	• Satisfaction level of the project (%)
		• Action on strengthening the implementation capacity of partner countries for project prosecution
Provide sustainable and accessible traffic system (SDGs 3.9, 7.3, 9.1, 9.2, 11.2)	Improve traffic accessibility	• Number of residents living within 2km from the traffic facility (persons)
		• Number of resident population within 0.5km access to public transportation (persons)
	Improve traffic stability	• Number of traffic accidents (cases) or percentage of reduction on traffic accident casualties (%)
		• Percentage of reduction on social-economic loss cost (%)
	Support economic and industrial development	• Percentage of travel time reduction (%) or the percentage of vehicle operation cost (fuel cost) reduction (%)
		• Average traffic speed
		• Number of vehicle registered for business use
		• Percentage change in logistics transportation (%)
	Support trade development	• Number of airport / harbor passengers (persons)
		• Volume of logistics through airport / harbor
	Contribute to the reduction of greenhouse gas	• Percentage of reduction on greenhouse gas (CO_2) emissions (%)
		• Vehicle energy efficiency improvement rate (%)

□ Science, Technology and Innovation

○ Vision : Promote inclusive and sustainable industrialization and build innovation-based economy

SDGs and Targets	Main Objective(s)	Key Performance Indicator(s)
Train core researchers in science and technology field (SDGs 4.1, 9.5)	Strengthen science and technology policy making	• Percentage increased in R&D budget of partner countries (%)
		• Number of science and technology policy establishment and education personnel (persons)
	Strengthen research capacity through infrastructure	• Number of experts in science and technology R&D field (persons) (by gender)
		• Number of journals published in science and technology field (case)
		• Number of patent applications in science and technology field (case)
		• Number of joint research projects between South-South and South-North countries (case)
Support science and technology innovation based industry development (SDGs 8.3, 9.5, 9.b, 12.a, 17.7, 17.8)	Strengthen capacity of technology start-up and commercialization	• Number of technology start-up and newly created jobs (case)
	Activate innovation cluster	• Number of innovation cluster institutions
		• Number of companies within the cluster that is benefiting from major support programs
	Strengthen industry-academic linked activities	• Number of industry-academic linked research and development projects (cases)
		• Number of industry-academic linked technology transfer / commercialization (case)
Promote innovative solutions to economic and social problems in developing countries (SDGs 8.3, 17.6, 17.7, 17.8)	Introduce and promote domestic innovation problem-solving program	• Number of companies participating in technology development programs to solve problems in developing countries
		• Number of technology development through technology development program
	Establish and promote technology innovation center	• Number of technology development based on local technology innovation center of partner countries (cases)
		• Number of start-ups and employment based on local technology innovation center of partner countries (cases)
Improve utilization capacity and accessibility of ICT / communication technology (SDGs 5.b, 9.c, 17.8)	Support ICT and communication infrastructure in developing countries	• Number of beneficiaries with technological access through ICT / communication infrastructure support (persons)
		• Number of ICT and communication infrastructure facilities
		• Number/percentage of Internet users
		• Number/percentage of people using mobile networks
		• Number/percentage of beneficiaries receiving new or improved ICT service
		• Number of government agencies, organizations, businesses or persons who have received ICT-related consultation

□ Gender Equality

○ Vision : Gender equal society that guarantees women's dignity

SDGs and Targets	Main Objective(s)	Key Performance Indicator(s)
Strengthen gender equality in economic capacity (SDGs 4.3, 5.1, 5.4)	Construct gender equality distribution system of production resource	• Number of local governments established a system (law / policy) to support women's land inheritance or ownership acquisition over the past 1 year
		• Number of eco-friendly heating / cooking facilities (clean cook stoves) supply {by gender (household)}
		• Percentage of women's resource and finance access
	Strengthen education training to expand gender equality quality access to job	• Number of women in vocational education programs (persons)
		• Number of workshops and participants on strengthening economic professionalism for government officials (by gender, cases / persons)
Improve gender equality in social status (SDGs 5.1, 5.5)	Gender equality participation on decision making	• Number of female participants in the decision making body of the organization (persons)
		• Percentage of National Election Commission(NEC) officials who had democratic election operation (by gender, %)
		• Number of demonstrable contributions to women's rights and gender equality by public, civic and private sector institutions
	Expand women leadership	• Number/percentage of female leaders in the organization
		• Number of women above manager level in local government (persons)
		• Number of women participated on invited training program (persons)
Secure gender equality in basic rights (SDGs 5.1, 5.2, 5.3, 5.6)	Ensure women's sexual reproduction health and rights	• Number of women participating in gender-sensitive health education over the past 1 year
		• Number of contraceptive devices / contraceptive procedures (by gender, cases)
		• Number of pregnant women delivered by professionals (persons)
	Reduce gender-based violence	• Number of cases requisitioned through women-targeted violence response organizations (counseling, investigation) within the subjected area
		• Number of government officials and citizens educated on prevention of violence and coping damage (by gender, persons)
		• Strengthening administrative capacity for gender-based violence
		• Strengthening capacity of civil society for gender-based violence (number of beneficiary organizations etc.)
		• Number/percentage of anti-gender-based violence movements and activities led by women

□ Energy

○ Vision : Promote sustainable development through energy

SDGs and Targets	Main Objective(s)	Key Performance Indicator(s)
Improve accessibility of energy impoverished people (SDGs 7.1)	Modern energy	• Percentage of respiratory disease incidence (%)
		• Increased percentage of night learning time (%)
		• (women, children) Reduction of solid fuel collection time
		• Number of clean-cook-stove supply
		• Number/percentage of population dependent on fossil fuel and technology
		• Percentage of population with primary reliance on clean fuels and technology (%)
		• Energy related policies, laws, strategies and plans developed at national level
	Improve electricity penetration rate	• Increased percentage of electricity supply
		• Percentage of electricity penetration (%, bottom 40%, gap to average)
		• Percentage increased income per household
		• Percentage of average fuel cost savings per household (%)
		• Number of small-size business created
Respond to climate change through the spread of new and renewable energy (SDGs 7.2)	Renewable energy	• Reduction of greenhouse gas (CO2) (tons CO2-eq)
		• Annual electricity output (KWH/year)
		• Number of renewable energy spread to other regions
		• Number of infrastructure establishment or improvement of renewable energy
		• Number of renewable energy supply and introduction to activation system
		• Amount of renewable energy power generated (kWh)
		• Percentage of renewable energy out of total energy consumption
		• Number of (government) institutions, businesses and trainees regarding consultation and training
		• Number of households with access to climate-resistant energy services
Improve energy efficiency and power quality through technical cooperation (SDGs 7.3, 7.a, 7.b)	Power quality	• Percentage of frequency change reduction (%)
		• Percentage of reduction on time of power outage or shortened power outage time
		• Increased time of daily electric power supply
	Energy efficiency	• Power loss reduction rate (%)
		• Voltage drop reduction rate (%)
		• Power consumption reduction rate (%)
		• Number of new technology introduced and expanded

□ Water (Water Resource)

○ Vision : Water as fundamental human right

SDGs and Targets	Main Objective(s)	Key Performance Indicator(s)
Strengthen and manage safe water resource (SDGs 6.1, 6.4, 6.5)	Strengthen safety / hygiene water management capacity for optimal utilization	• Increased percentage on the use of water resource information
		• Increased percentage of new water resource supply / usage
		• Degree of proposed legislation or reflection of government policy
		• Sustainable access and usage on improved water resource
		• Improvement on water resource management across countries
		• Percentage of developing countries' policies and systems reflected (%)
Increase water efficiency (SDGs 2.4, 6.4, 6.5, 6.6, 7.3)	Improve energy efficiency and agricultural productivity utilizing water infrastructure	• Major crop output growth rate
		• Growth rate of new cultivable crops
		• Annual average growth rate of farm house income
		• Electricity penetration rate
		• CO2 emission reduction rate
		• Increase in available water resource (T)
		• Amount of farmland area increased with benefit of water resource
		• Amount of agricultural water consumption of the Food Security Program (SWFP)
Improve water and sanitation (SDGs 3.3, 3.9, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4)	Continuously improve on drinking water / hygiene supply and accessibility	• Water supply penetration rate (%)
		• Number/percentage of beneficiaries with improved drinking water supply and sanitation facilities (persons, %)
		• Number of water supply facilities (cases)
		• Sewage treatment facility penetration rate (%)
		• Number of sewage treatment facility beneficiaries (persons)
		• Number of sewage treatment facility support cases
		• Amount of daily water supply per person
		• Amount of removal of BOD contamination load through processing facility
		• Percentage of children with diarrhea under 5 years old
		• Reduced intake time for women and children
		• Sustainable access and use of improved sanitation facilities
		• Access to sanitation facilities for girls and women
		• Access to safe water within a household (%, bottom 40%, gap to average)
Strengthen water safety	Provide safe drinking water environment	• Percentage of washing hand properly

(SDGs 4.7, 6.2)	and improve awareness of hygiene behavior	• Percentage of residents using improved toilets
		• Percentage of residents managing appropriate drinking water and sanitation
		• Percentage of street human waste
Develop sustainable water resource (SDGs 6.5, 6.6, 11.5)	Build eco-friendly and sustainable infrastructure and improve disaster response ability	• Percentage of increased evacuation time before disaster occurs
		• Precipitation rainfall observation and flood forecast accuracy
		• Percentage of household exposed to flood / drought risk
		• Percentage of time reduced for data analysis
		• Percentage of increased forecast accuracy

□ Climate Change Response

○ Vision : Improve quality of life by strengthening resilience and adaptability to climate change

SDGs and Targets	Main Objective(s)	Key Performance Indicator(s)
Promoting sustainable development by responding to climate change (SDGs 6, 7, 11, 13)	Reduce greenhouse gas	• Greenhouse gas(CO2) reduction(tons CO2-eq)
	Improve adaptability to climate change	• Water and agricultural water penetration rate(%) to respond climate change
		• Major crops production growth rate(%)
	Climate-business mainstream	• Percentage of climate change reduction and adaptation technology to overall business(%)
Strengthening capacity to responding climate change (SDGs 4, 13)	Strengthening capacity to responding climate change in developing countries	• Number of climate change respondence education
		• Number of national-level greenhouse gas inventory construction
		• Number of Climate change negotiations
Enhance access to climate resource through financial mechanism (SDGs 13, 17.3)	Improve access to climate resource	• Number of follow-up business connections of development consulting business
		• Number of cooperative financial target projects

□ Development Partnership

○ Vision : Provide finance for sustainable development

SDGs and Targets	Main Objective(s)	Key Performance Indicator(s)
Providing new funding resource using ODA (SDGs 9.a, 10.b, 17.3)	Providing additional finance through various resources for the development of developing countries	• ODA-related private sector investment amount(USD) including PPP

2. SDGs 세부목표 및 지표와 공여기관의 표준 지표에 대한 비교분석

본 비교 분석에서 다루어지는 공여국 및 공여기관은 유럽위원회(European Commission), 핀란드, 네덜란드, 뉴질랜드, 스위스, 영국, 세계은행 및 아시아개발은행이다. 자세한 내용은 OECD (2017i)의 부록 7을 참고하기 바란다.

범례:

- 파란색 표시는 관련 SDG 지표와 직접적으로 일치하는 성과지표를 의미함 (이는 성과 프레임워크의 1단위(tier)에 해당함)
- 노란색 표시는 SDG 지표와 밀접한 관련이 있는 성과지표를 의미함. 경우에 따라 SDG 지표에 명시된 성과(outcome)에 대한 기여도 측정을 나타냄
- N/A는 공여기관이 해당 단위에 대한 지표가 없음을 의미함
- 대시 (-) 는 연관된 또는 정확하게 일치하는 지표가 없음을 뜻함.

목표 2. 기아 종식, 식량 안보 달성, 개선된 영양상태의 달성, 지속 가능한 농업 강화		
SDG 세부목표	2.1 2030년까지 기아를 근절하고, 영유아를 포함한 모든 사람, 특히 빈곤층과 취약한 상황에 처한 사람에게 일년 내내 안전하고 영양가 있고 충분한 식량에 대한 접근을 보장한다.	
SDG 지표	2.1.1 영양 부족의 유행 2.1.2 식품 안전 경험 척도 (FIES) 에 기반한 인구 중등 또는 심각한 식량 불안정의 유행	
공여기관 표준지표	**1단위**	**2단위**
유럽위원회	영양 부족의 유행	EU가 지원하는 영양 관련 프로그램 혜택을 받는 여성의 생식 연령 및 5세 미만 아동의 수
핀란드	-	식량 안보 및 생산성 향상 기준에 의해 도달한 소작농민 및 식품 생산자의 수
네덜란드	-	식이 섭취량이 향상된 인원 수
뉴질랜드	인구 중등 또는 심각한 식량 불안정의 유행 (%)	
스위스	-	국가 차원에서의 영양 관련 정책, 법률, 전략 및 계획 소작농민 지원 (남/여)을 통한 특정 작물에 대한 연간 생산량 증가 (kg/ha) 및 특정 가축 (kg/l/동물) 에 대한 연간 수확량 증가
영국	-	영양 관련 중재로 DFID 에 접촉된 5세 미만 아동, 여성 (가임기) 및 청소년기 여성의 수
세계은행	영양실조, 연령별 신장 (%, 5세 이하 아동)	-
아시아개발은행	5세 미만 저체중아 (%)	-

목표 3. 모두를 위한 전 연령층의 건강한 삶 보장과 웰빙 증진		
SDG 세부목표	3.2 2030년까지 모든 국가들이 출생 인구 1,000명 당 적어도 신생아 사망률을 12명, 5세 미만 사망률을 25명까지 낮추는 것을 목표로 하여, 신생아, 영유아, 5세 미만 아동의 예방 가능한 사망을 근절한다.	
SDG 지표	3.2.1 5세 미만 사망률 3.2.2 신생아 사망률	
공여기관 표준지표	**1단위**	**2단위**
유럽위원회	5세 미만 사망률	EU 지원으로 예방 접종 받은 1세 아동의 수
핀란드	N/A	-
네덜란드	N/A	-
뉴질랜드	5세 미만 사망률 (1000명 당 사망 기준)	1차의료시설에서 필수의약품 및 의료서비스 수혜자의 수 (명, 성별구분)
스위스	N/A	숙련된 의료진으로 진행 된 출산 수
영국	N/A	아동 예방 접종을 통해 치명적 질병을 피한 인원의 수 영양 관련 중재로 DFID 에 접촉된 5세 미만 아동, 여성 (가임기) 및 청소년기 여성의 수
세계은행	5세 미만 사망률 (100명 당 사망 기준)	주요 건강, 영양 및 인구 서비스를 받은 인원의 수
아시아개발은행	5세 미만 사망률 (1000명 당 사망 기준)	-

목표 3. 모두를 위한 전 연령층의 건강한 삶 보장과 웰빙 증진		
SDG 세부목표	3.7 2030년까지 가족계획, 정보와 교육, 생식보건을 국가 전략 및 계획에 통합하는 것을 포함하여 성 및 생식 보건 서비스에 대한 접근을 보장한다.	
SDG 지표	3.7.1 현대 방법에 따라 가족계획을 필요로 하는 임신 가능 연령대 (15-49세) 의 여성 비율	
공여기관 표준지표	**1단위**	**2단위**
유럽위원회	-	EU 지원으로 피임법을 사용하는 여성의 수
핀란드	N/A	성 및 생식 보건 서비스를 이용하는 여성 및 소녀 아동의 수
네덜란드	N/A	현대 피임법을 사용하는 임신 가능 연령대의 추가 여성 (또는 파트너)의 수
뉴질랜드	현대 방법에 따라 가족계획을 필요로 하는 임신 가능한 15-49세 여성 (%)	-
스위스	N/A	-
영국	N/A	DFID 지원을 통해 현대적인 가족계획 방법을 이용하는 추가 여성의 수
세계은행	-	-
아시아개발은행	-	-

목표 5. 성평등 달성과 모든 여성 여아의 자력화		
SDG 세부목표	5.5 정치, 경제, 공공부문 등 모든 차원의 의사결정 과정에 여성의 완전하고 효과적인 참여와 리더십에 대한 공평한 기회를 보장한다.	
SDG 지표	5.5.1 (a) 국회 및 (b) 지방 정부 내 여성이 차지하는 좌석의 비율 5.5.2 관리직 여성의 비율	
공여기관 표준지표	1단위	2단위
유럽위원회	국회 내 여성이 차지하는 좌석의 비율	-
핀란드	N/A	-
네덜란드	N/A	여성의 권리 및 양성 평등에 대한 공공, 시민, 민간 부문 기관에서의 입증 가능 기여 건수
뉴질랜드	국회 내 여성이 차지하는 좌석의 비율 (%)	-
스위스	N/A	여성 대표 30% 이상을 지닌 지방 자치 단체
영국	N/A	-
세계은행	법률 관련 여성에게 균등한 기회를 주는 국가 (수)	-
아시아개발은행	-	-

목표 6. 모두를 위한 물과 위생설비에 대해 가용성과 지속 가능한 유지관리 보장		
SDG 세부목표	6.1 2030년까지 모두를 위한 적정가격의 안전한 식수에의 보편적이고 공평한 접근을 달성한다.	
SDG 지표	6.1.1 안전하게 관리된 식수 서비스를 이용하는 인구의 비율	
공여기관 표준지표	1단위	2단위
유럽위원회	개선된 식수 자원을 이용하는 인구의 비율	-
핀란드	N/A	안전하고 지속 가능한 물 공급 및 위생 시스템의 혜택을 받는 인원의 수
네덜란드	N/A	안전하고 지불 가능한 식수를 이용하는 인원의 수
뉴질랜드	안전하게 관리된 식수 자원을 이용하는 인구 (%)	개선되거나 새로운 물 공급을 제공받은 수혜자 (수, 남/여)
스위스	N/A	국가 차원에서의 물 관련 정책, 법률, 전략 및 계획 안전하고 지불 가능한 식수의 신규 접근성을 얻은 인원의 수 (남/여)
영국	N/A	DFID 지원을 통해 깨끗한 물 그리고/또는 위생에 대한 지속 가능 접근이 가능한 인원의 수
세계은행	가구 내 안전한 물 접근성 (%, 하위 40%, 평균까지의 격차)	개선된 물 자원에 접근을 제공받은 인원의 수 (100만)
아시아개발은행	개선된 식수 자원을 이용하는 인구 (%) (도시/지방)	개선되거나 새로운 물 공급을 제공받은 가구

목표 6. 모두를 위한 물과 위생설비에 대해 가용성과 지속 가능한 유지관리 보장		
SDG 세부목표	6.2 2030년까지, 특히 여성과 여아 및 취약한 상황에 처한 사람의 필요에 주목하면서, 모두를 위한 충분하고 공평한 위생설비에의 접근을 달성하고 야외 배변을 근절한다.	
SDG 지표	6.2.1 비누와 물로 손을 씻는 시설을 포함, 안전하게 관리되는 위생 서비스를 사용하는 인구의 비율	
공여기관 표준지표	1단위	2단위
유럽위원회	개선된 위생 시설을 사용하는 인구의 비율	-
핀란드	N/A	안전하고 지속 가능한 물 공급 및 위생 시스템의 혜택을 받는 인원의 수
네덜란드	N/A	적절한 위생 시설을 이용할 수 있는 인원의 수
뉴질랜드	안전하게 관리되는 위생 서비스를 이용하는 인구 (%)	개선되거나 새로운 기본 위생 시설을 이용할 수 있는 인원 (수, 남/여)
스위스	N/A	적절하고 평등한 위생의 새로운 접근이 가능한 인원의 수 (남/여)
영국	N/A	DFID 지원을 통해 깨끗한 물 그리고/또는 위생에 대한 지속 가능 접근이 가능한 인원의 수
세계은행	개선된 위생으로의 접근 (%, 전체 인구)	개선된 위생 서비스의 접근을 제공받은 인원의 수 (100만)
아시아개발은행	개선된 위생 시설을 이용하는 인구 (%) (도시/지방)	개선되거나 새로운 위생을 제공받은 가구 (수)

목표 7. 모두를 위한 적정가격의 신뢰할 수 있고 지속 가능하며 현대적인 에너지에의 접근 보장		
SDG 세부목표	7.1 2030년까지 적정가격의 신뢰할 수 있고 현대적인 에너지 서비스에 대한 보편적 접근을 보장한다.	
SDG 지표	7.1.1 전기 사용 인구의 비율 7.1.2 청정 연료 및 기술에 일차적으로 의존하는 인구의 비율	
공여기관 표준지표	1단위	2단위
유럽위원회	에너지 서비스 사용 인구의 비율	EU 지원을 통해 에너지 서비스를 제공받는 인원의 수
핀란드	N/A	기후 저항 에너지 서비스를 이용하는 가구의 수
네덜란드	N/A	신재생에너지 접근 가능 인원의 수
뉴질랜드	청정 연료 및 기술에 일차적으로 의존하는 인구의 비율	개선되거나 새로운 전력 지원을 제공받은 인원
스위스	N/A	국가 차원에서의 에너지 관련 정책, 법률, 전략 및 계획
영국	N/A	-
세계은행	전기 사용률 (%, 하위 40%, 평균까지의 격차)	개선되거나 새로운 전력 서비스를 제공받은 인원
아시아개발은행	전력화율 (%)	전력 연결이 된 신규 가구

목표 7. 모두를 위한 적정가격의 신뢰할 수 있고 지속 가능하며 현대적인 에너지에의 접근 보장		
SDG 세부목표	7.2 2030년까지 전 세계 에너지믹스에서 신재생 에너지가 차지하는 비중을 대폭 늘린다.	
SDG 지표	7.2.1 총 최종 에너지 소비의 신재생에너지 점유율	
공여기관 표준지표	1단위	2단위
유럽위원회	총 에너지 생산 비율로서의 신재생에너지 생산	EU로부터 지원받은 신재생에너지 생산
핀란드	N/A	-
네덜란드	N/A	-
뉴질랜드	신재생에너지 자원에서 생산된 주요 기준선망을 통해 공급되는 에너지 (%)	신규 또는 업그레이드 된 인프라의 신재생에너지 용량 설치 (메가와트) 연간 신재생에너지 생산 (메가와트/시)
스위스	N/A	-
영국	N/A	-
세계은행	-	확장된 기존/신재생 발전 (기가와트, 시, 연간)
아시아개발은행	-	설치된 에너지 발전 용량 - 신재생

목표 8. 모두를 위한 지속적, 포용적, 지속 가능한 경제성장, 생산적인 완전고용과 양질의 일자리 증진		
SDG 세부목표	8.5 2030년까지 장애인 및 청년을 포함하여 모든 여성, 남성을 위한 생산적 완전고용과 양질의 일자리 창출 및 동일가치노동에 대한 동일임금을 달성한다.	
SDG 지표	8.5.2 성별, 연령별, 장애인 별 실업률	
공여기관 표준지표	1단위	2단위
유럽위원회	-	EU의 지원을 받는 VET/기술 개발 및 기타 활동적 노동 시작 프로그램으로부터 혜택을 받은 인원의 수
핀란드	-	민간 부문 일자리 지원의 수
네덜란드	-	일자리 창출 지원
뉴질랜드	인구 대비 고용률 (%)	직업 훈련을 수료한 인원 (수, 남/여)
스위스	N/A	개선된 직업 기술 접근 가능한 xx 청소년 (15-24세) 및 yy 성인 (24세 이상) 이 중 zx 청소년 및 zy 성인 (남/여)은 한 편으로는 기초 교육과 결합된 직업 기술 훈련을 받은 반면 wx 청소년 및 wy 성인 (남/여)은 취업 또는 자영업 접근을 제공받음.
영국	-	-
세계은행	-	금융 서비스를 받은 개인, 소기업 및 중소기업 (100만)
아시아개발은행	-	소액 금융 대출 개설 또는 도달된 차입자 (수) (남/여)

목표 10. 국내 및 국가 간 불평등 감소		
SDG 세부목표	10.1 2030년까지 전체 인구의 소득 수준 하위 40%의 소득 증가율을 국가 전체평균 이상까지 점진적으로 달성하고 유지하도록 한다.	
SDG 지표	10.1.1 인구 하위 40% 및 전체 인구 대비 가구 지출 증가율 또는 1인당 소득 증가율	
공여기관 표준지표	1단위	2단위
유럽위원회	수입 분배의 최저 40%가 차지하는 소득 분배 (소득 기간 평균 %)	-
핀란드	N/A	-
네덜란드	N/A	-
뉴질랜드	-	-
스위스	N/A	-
영국	N/A	-
세계은행	하위 40% 소득의 평균 실질 소득 증가율의 중간값 (%)	-
아시아개발은행	소득 불평등이 높은 국가 (지니 계수가 0.4를 초과하는 국가의 비율%)	-

출처: OECD (2017i). *Strengthening Providers' Results Frameworks through Targets and Indicators of the Sustainable Development Goals(SDGs)*. 중 부록 7 (Annex 7). OECD: Development Co-operation Directorate Results Team.